УДК 339.98:332.14(470)

ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА ПРОМЫШЛЕННЫЙ СЕКТОР СЕВЕРА РФ И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

Ульченко М.В.

*Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина – обособленное подразделение
ФГБУН Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр
Российской академии наук», Апатиты, e-mail: ulchenko23@rambler.ru*

Настоящая статья посвящена изучению влияния на промышленный сектор северных регионов Российской Федерации западных санкций. Проведенный анализ показал, что рассматриваемые регионы имеют ярко выраженную ресурсно-сырьевую ориентацию, удельный вес добычи полезных ископаемых превышает 80%. Несмотря на то, что вес северных территорий в общей доле обрабатывающих производств не столь значителен – 4,3% в 2011 г., 4,5% в 2013 г. и 4,2% в 2016, однако темпы роста сектора оказались довольно высокими (с 12,0% в 2011 до 17,2% в 2016 гг. по северным регионам), особенно в Ямало-Ненецком автономном округе и Архангельской области. Это позволяет с большим оптимизмом смотреть в будущее и воспринимать проводимую политику импортозамещения в качестве реально действующей. Кроме того, было отмечено, что российские предприятия все чаще обращаются к западному опыту инновационного обновления, в частности, характерному для скандинавских стран. В результате предприятия, в том числе и обрабатывающих отраслей, размещают необходимую инфраструктуру прямо в ресурсных узлах. В работе сделан вывод о том, что, несмотря на введение санкций в отношении российских политиков, предпринимателей, а также частных и государственных компаний и банков, промышленный сектор северных регионов показал высокую степень устойчивости, а индексы промышленного производства в 8 из 12 регионов оказались выше среднероссийских значений.

Ключевые слова: промышленный сектор, Север, Российская Федерация, обрабатывающие производства, добыча полезных ископаемых

THE IMPACT OF SANCTIONS ON THE INDUSTRIAL SECTOR NORTH OF THE RUSSIAN FEDERATION AND ECONOMIC SECURITY

Ulchenko M.V.

Luzin Institute for Economic Studies – Subdivision of the Federal Research Centre «Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences», Apatity, e-mail: ulchenko23@rambler.ru

This article is devoted to the study of the influence of Western sanctions on the industrial sector of the Northern regions of the Russian Federation. The analysis showed that the regions under consideration have a pronounced resource and raw material orientation, the share of mining exceeds 80%. Despite the fact that the weight of the Northern territories in the total share of manufacturing industries is not so significant – 4.3% in 2011, 4.5% in 2013 and 4.2% in 2016, however, the growth rate of the sector was quite high (from 12.0% in 2011 to 17.2% in 2016) in the Northern regions), especially in the Yamalo-Nenets Autonomous district and the Arkhangelsk region. This makes it possible to look to the future with great optimism and perceive the current policy of import substitution as a real one. In addition, it was noted that Russian enterprises are increasingly turning to the Western experience of innovative renewal, in particular, characteristic of the Scandinavian countries. As a result, enterprises, including manufacturing industries, place the necessary infrastructure directly in the resource nodes. The paper concludes that, despite the introduction of sanctions against Russian politicians, entrepreneurs, as well as private and public companies and banks, the industrial sector of the Northern regions showed a high degree of stability, and industrial production indices in 8 of the 12 regions were higher than the average Russian values.

Keywords: industrial sector, North, Russian Federation, manufacturing, extraction of minerals

В довольно непростом положении находится в настоящее время национальная экономика, помимо того, что такие базовые отрасли промышленности, как приборостроение и станкостроение, практически полностью утрачены, так еще и серьезное негативное влияние оказывает «санкционная политика» недавних стран-партнеров – США, стран ЕС и т.д. Вместе с тем доля промышленности в общем объеме производимого валового продукта была всегда определяющей, особенно для арктических и северных регионов. Не стоит забывать о том, что ресурсно-сырьевая ориентация промышленности регионов Севера фор-

мирует и национальную безопасность, поскольку именно здесь производится более пятидесяти процентов всех энергоресурсов РФ и обеспечивается существенная доля валютных поступлений. Достаточно сказать, что во время экономического кризиса 2008–2010 гг. большая часть регионов Севера имела показатели, в промышленном секторе значительно превышающие среднероссийские. Все это еще раз подчеркивает значимость вклада промышленности в обеспечение экономической и национальной безопасности страны. Именно поэтому неподдельный интерес вызывает вопрос степени воздействия «санкционного дав-

ления» западных стран на промышленный комплекс регионов Севера и РФ в целом.

Основная цель исследования – определение степени влияния «санкционной политики» западных стран на промышленный сектор регионов Севера Российской Федерации.

Материалы и методы исследования

В процессе написания статьи были использованы современные методы, формы и инструменты экономического анализа. Базой для проведения исследования стали официальные статистические данные, полученные от Федеральной службы государственной статистики, за период с 2011 по 2017 гг. Проведенный анализ позволил сделать вывод о том, что промышленный комплекс регионов Севера Российской Федерации оказался устойчивым к негативному влиянию «западных санкций», это дает возможность смотреть в будущее со сдержанным оптимизмом.

Результаты исследования и их обсуждение

Много вопросов вызывает политика западных стран, в-первую, очередь США, которые, заявляя о демократических подходах в построении международных отношений, постоянно прибегают к «санкционному давлению» в отношении всех государств, которые, по их мнению, своими действиями наносят вред национальным интересам [1]. Несмотря на то, что в документах Всемирной торговой организации (ВТО) нет никаких ограничений в отношении проведения «санкционной политики», такой подход в корне противоречит базовым принципам организации. Важно помнить, что основной целью ВТО является освобождение мировой торговли от ограничений и государственного контроля [2]. При этом «санкционная политика», применяемая США и их партнерами из ЕС, Канады и Австралии в отношении других стран, применялась многократно, тогда как против них подобные меры применялись только РФ, и то в качестве ответного шага.

Результатом так называемого «украинского кризиса» стало введение в отношении нашей страны наиболее масштабных, за всю ее историю санкций. Основным инициатором, как всегда, стали США, которые попытались с помощью таких мер нанести удар по экономике РФ и изолировать ее на мировой арене. Под давлением к санкциям были вынуждены присоединиться еще ряд государств, среди которых страны ЕС, Япония, Новая Зеландия и другие [3, 4]. Начиная с марта 2014 г. «санкционный» спи-

сок постоянно расширялся и дополнялся, в настоящее время санкции действуют в отношении российских политиков, предпринимателей, а также частных и государственных компаний и банков. Так как основной целью исследования является определение влияния санкций на промышленный сектор регионов Севера и Арктики РФ, остановимся более подробно на предприятиях, имеющих сырьевую направленность в развитии.

Уже в июле 2014 г. США были введены ограничения на поставку специализированного оборудования, предназначенного в первую очередь для работы на шельфе морей. Под санкции попали: ОАО «Новатэк», ПАО «НК Роснефть», ПАО «Газпром нефть», ПАО «Транснефть», концерн радиоэлектронных технологий КРЭТ, НПО машиностроения и др. Кроме того, санкции были введены и в отношении российских коммерческих банков ПАО «ВТБ 24», ПАО «Сбербанк России», ПАО «ВТБ», АО «Газпромбанк», а также «Внешэкономбанка» [5] и т.д. Исходя из ограничений, российским банкам было отказано в получении кредитов из американских банков на срок более 90 дней, а с 28 ноября 2017 г. этот срок был сокращен до 14 рабочих дней. Определенные ограничения были введены и в отношении металлургических компаний – ГМК «Норильский Никель», ПАО «Северсталь», ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ПАО «Мечел» [4] и т.д. То есть можно сделать вывод о том, что крупнейшие отечественные ресурсные компании регионов Севера и Арктики РФ подверглись значительному «санкционному давлению».

С целью проведения сравнительного анализа показателей, характеризующих изменения в промышленном секторе северных регионов и РФ в целом, рассмотрим их значения за 2011–2013 гг., то есть до введения санкций и непосредственно в период, когда санкции уже были введены – 2014–2017 гг.

Из представленных в табл. 1 данных можно сделать вывод о том, что структура промышленного производства по отдельным регионам Севера России значительно отличалась в период 2011–2013 гг., то есть до момента введения недавними странами-партнерами санкций в отношении Российской Федерации.

В целом, исходя из того, что доля добычи полезных ископаемых достигает отметки в 80,3%, можно с уверенностью говорить о том, что северные и арктические регионы имеют сырьевую направленность в развитии. Тем не менее выделяется и ряд регионов, имеющих значительный промышленный потенциал. Так как первый па-

кет санкций был введен в середине 2014 г., обратим внимание на статистические данные, отраженные в табл. 1, за 2013 г. Согласно данным Федеральной службы государственной статистики в Мурманской области, а также республиках Карелии и Коми доля обрабатывающих производств превысила отметку в 35–37,0, 39,4 и 35,4% соответственно. Также обращает на себя внимание Камчатский край, где доля производства по итогам 2013 г. составила 66,3%, пусть и незначительно, но превысив среднероссийские значения – 66,2%, а также 40% рост, в период с 2011 по 2013 гг., в Архангельской области. Еще одной отличительной особенностью северных регионов, в первую очередь Мурманской области, республики Карелия и Камчатского края, является высокое значение такого показателя, как выработка энергетических ресурсов, в 2 раза превышающее средние значения по стране.

Анализ статистических данных, представленных в табл. 2, позволяет выделить ряд особенностей, сложившихся в период санкционного давления. Основной из них – это рост удельного веса обрабатывающих производств. Стоит отметить, что такая тенденция стала приятной неожиданностью, поскольку ресурсно-сырьевая направленность в развитии северных регионов позволяла, с умеренным оптимизмом, ожидать относительной устойчивости в деятельности предприятий, в первую очередь добывающей промышленности. Согласно данным анализа, в 2014–2016 гг. повышение доли обрабатывающих производств было даже более быстрым, чем в период с 2011 по 2013 гг.

Несмотря на то, что вес северных территорий не столь существенен в общей доле обрабатывающих производств и колеблется от 4,2 до 4,5%, темпы роста сектора в шести из двенадцати регионов оказались выше, чем в среднем по стране. На общем фоне со знаком плюс выделились Мурманская область, а также Ямало-Ненецкий и Ненецкий автономные округа. Можно говорить о том, что российские предприятия все чаще обращаются к западному опыту инновационного обновления, в частности характерному для скандинавских стран. В результате предприятия, в том числе и обрабатывающих отраслей, размещают необходимую инфраструктуру прямо в ресурсных узлах. В качестве главного примера может служить реализация стратегического проекта «Ямал-СПГ», а также создание центра «Кольская верфь», призванного обеспечить строительство морских шельфовых

сооружений [1, 7]. Это привело к тому, что в регионах, где непосредственно осуществляется добыча нефти и газа, отмечен рост доли обрабатывающих производств [8].

Согласно официальным статистическим данным, представленным в таблицах можно предположить, что влияние «западных санкций» на промышленный комплекс регионов Севера РФ и страны в целом оказалось не столь внушительным. С большим оптимизмом смотреть в будущее и воспринимать политику импортозамещения в качестве реально действующей позволяет рост доли обрабатывающих производств с 65,1% до 67,9% в общем по РФ, и с 12% до 17,2% по регионам Севера, в общей структуре промышленности, в период с 2011 по 2016 гг.

В целом необходимо сказать о том, что прирост промышленного производства не только по регионам Севера РФ, но и в целом по стране варьировался от плюс 40% до минус 13,5%, однако число регионов, в которых была отмечена положительная динамика, возросло с 56 в 2015 г., до 61 по итогам 2016 г. Обращает на себя внимание темп роста добывающей промышленности в Еврейской автономной области – 77,3%. Достижение такого значения стало возможным после введения в 2015 г. в эксплуатацию первой очереди горно-обогатительного комбината (ГОК) Кимкано-Сутарск. Поскольку первая линия была введена в эксплуатацию в конце 2015 г., то реально деятельность ГОКа сказалась на показателях региона только в следующем – 2016 г. За первые девять месяцев 2017 г. в целом по стране был отмечен рост промышленного производства на уровне 1,8% (в годовом выражении), что касается непосредственно регионов, то 70 из 85 продемонстрировали рост промышленного производства [9]. Тем удивительней, что Ханты-Мансийский АО и Москва, два признанных лидера, показали отрицательную динамику. И если Ханты-Мансийский АО снизил выпуск промышленной продукции на 1,4%, то показатели Москвы «просели» куда значительней – 14,6%. Правда, нужно признать, что такое падение было ожидаемым, основной причиной стали ремонтные работы, проводимые в первой половине 2017 г. на Московском нефтеперерабатывающем заводе. Стоит отметить, что Еврейская автономная область осталась лидером промышленного производства и по итогам первых 9 месяцев 2017 г. – 41,9%, этому способствовало увеличение добычи металлических руд на Кимкано-Сутарском ГОКе.

Таблица 1

Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды в регионах Севера РФ в 2011 и 2013 гг. [6]

	Добыча полезных ископаемых (триллионы рублей)		Добыча полезных ископаемых (триллионы рублей)		Добыча полезных ископаемых (триллионы рублей)		Обрабатывающие производства (триллионы рублей)		Обрабатывающие производства (триллионы рублей)		Производство и распределение электроэнергии, газа и воды (триллионы рублей)		Производство и распределение электроэнергии, газа и воды (триллионы рублей)	
	2011	2013	2011	2013	2011	2013	2011	2013	2011	2013	2011	2013	2011	2013
Российская Федерация	8,020	9,214	22,9	22,72	22,813	26,840	65,1	66,2	4,219	4,492	12,0	11,1		
Ненецкий АО	0,17	0,182	98,4	98,0	0,001	0,0011	0,3	0,6	0,002	0,0027	1,1	1,4		
Ханты-Мансийский АО	2,333	2,342	89,2	80,2	0,109	0,384	4,2	13,2	0,173	0,195	6,6	6,7		
Чукотский АО	0,039	0,035	85,8	75,5	0,0007	0,0007	1,7	1,4	0,0057	0,011	12,5	23,0		
Ямало-Ненецкий АО	0,679	1,055	83,4	85,8	0,098	0,127	12,1	10,3	0,036	0,049	4,5	4,0		
Камчатский край	0,006	0,006	10,5	8,8	0,04	0,043	64,6	66,3	0,0154	0,0161	24,9	24,9		
Республика Карелия	0,052	0,051	41,1	43,1	0,056	0,047	44,6	39,4	0,018	0,021	14,3	17,5		
Республика Коми	0,20	0,249	54,4	55,7	0,136	0,159	36,0	35,4	0,036	0,04	9,6	8,9		
Республика Саха (Якутия)	0,286	0,339	80,1	81,3	0,028	0,028	7,9	6,7	0,043	0,05	12,0	12,0		
Архангельская область	0,174	0,185	56,7	38,2	0,102	0,265	33,2	54,8	0,031	0,034	10,1	7,0		
Магаданская область	0,042	0,053	75,4	77,1	0,0039	0,004	7,1	5,5	0,0097	0,012	7,5	17,4		
Мурманская область	0,083	0,093	37,9	39,0	0,087	0,088	39,9	37,0	0,049	0,057	22,2	23,9		
Сахалинская область	0,502	0,559	92,5	92,3	0,024	0,028	4,5	4,6	0,016	0,018	3,0	3,0		
Всего	4,564	5,147	80,3	75,4	0,997	1,173	12,0	17,2	0,433	0,505	7,7	7,4		

Таблица 2

Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды в регионах Севера РФ в 2015 и 2016 гг. [6]

	Добыча полезных ископаемых (триллионы рублей)		Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающие производства (триллионы рублей)		Обрабатывающие производства		Производство и распределение электроэнергии, газа и воды (триллионы рублей)		Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Российская Федерация	11,260	11,731	22,8	22,04	35,09	36,17	67,4	67,9	4,918	5,332	9,8	10,0
Ненецкий АО	0,217	0,233	92,8	89,9	0,013	0,0224	5,7	8,6	0,0032	0,004	1,5	1,5
Ханты-Мансийский АО	2,716	2,661	81,2	80,5	0,422	0,426	12,6	12,9	0,207	0,22	6,2	6,7
Чукотский АО	0,077	0,084	88,1	88,7	0,0008	0,0006	6,9	0,6	0,0102	0,01	11,0	10,6
Ямало-Ненецкий АО	1,354	1,495	79,8	79,8	0,296	0,323	17,3	17,2	0,049	0,056	2,9	3,0
Камчатский край	0,013	0,023	13,2	18,9	0,069	0,079	69,3	65,0	0,0176	0,0195	17,5	16,1
Республика Карелия	0,0463	0,0524	32,0	31,3	0,076	0,087	50,6	51,8	0,025	0,0284	17,4	16,9
Республика Коми	0,296	0,2953	57,8	58,5	0,175	0,164	33,8	32,5	0,044	0,045	8,4	9,0
Республика Саха (Якутия)	0,504	0,621	83,6	85,4	0,0362	0,0338	5,4	4,7	0,0656	0,0723	11,0	9,9
Архангельская область	0,236	0,258	51,8	55,7	0,174	0,168	40,2	36,3	0,035	0,0367	8,0	7,9
Магаданская область	0,083	0,107	83,7	85,1	0,0031	0,0032	3,4	2,5	0,0127	0,0154	12,9	12,3
Мурманская область	0,106	0,124	35,2	38,1	0,148	0,140	46,1	42,9	0,057	0,062	19,7	19,0
Сахалинская область	0,709	0,598	92,0	90,5	0,047	0,042	5,6	6,4	0,0185	0,0203	2,4	3,1
Всего	6,359	6,551	76,2	75,9	1,460	1,488	17,2	17,2	0,545	0,590	6,6	6,8

Таблица 3

Индексы промышленного производства [6]

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016 к 2011 в %
Российская Федерация	105,0	103,4	100,4	101,7	96,6	101,1	100,5
Ненецкий АО	83,9	89,3	96,5	105,9	106,2	115,3	113,9
Ханты-Мансийский АО	98,7	98,6	98,4	98,7	97,5	100,5	94,0
Чукотский АО	87,1	93,5	116,6	138,5	101,9	93,4	176,9
Ямало-Ненецкий АО	102,2	99,5	106,2	100,0	104,5	106	132,9
Камчатский край	105,6	105,2	97,1	104,4	103,4	113,2	117,2
Республика Карелия	101,6	102,0	94,5	101,7	99,7	103,7	98,0
Республика Коми	104,4	102,1	102,4	100,5	101,6	96	90,6
Республика Саха (Якутия)	116,1	109,0	106,2	104,9	103,8	101,9	121,9
Архангельская область	88,8	95,1	102,4	89,6	103,8	107,3	71,1
Магаданская область	108,3	110,0	103,0	109,0	107,5	100,8	103,2
Мурманская область	99,5	102,7	99,8	99,8	106,8	106,6	87,5
Сахалинская область	103,3	94,7	99,5	106,1	112,6	106,5	63,8

В тройку лидеров, также попали Республика Алтай – 137,2% и Республика Дагестан – 130,2%. Стоит отметить, что столь значительный рост промышленного производства в Алтае наблюдался на протяжении восьми из девяти месяцев и был обеспечен в первую очередь за счет увеличения, практически на 52% производства электроэнергии. Что касается Республики Дагестан, то здесь рост был достигнут за счет обрабатывающей промышленности, ключевой вклад внесли такие предприятия, как ОАО «Дагдизель» и ОАО «КЭМЗ», специализирующиеся на производстве металлических изделий (рост производства в 1,7 раза) и транспортных средств и оборудования (рост производства в 1,8 раза).

Что касается регионов Севера РФ, то по итогам первых девяти месяцев 2017 г. в число 10 регионов – лидеров по индексу производства промышленной продукции попали Мурманская область – 114,6% и Архангельская область – 120,5%. Значительный рост доли обрабатывающих производств отмечен в нефтегазовых регионах: так, в Ненецком автономном округе с 0,3% в 2011 г. до 8,6% в 2016, в 1,5 раза в Ямало-Ненецком автономном округе и более чем в 3 раза в Ханты-Мансийском автономном округе, за тот же период.

Для того, чтобы анализ промышленного сектора экономики северных регионов РФ был более объективным, исключим влияние ценового фактора и обратимся к индексам физического объема. Согласно данным, представленным в табл. 3, становится очевидным, что «санкционное влияние» более четко проявилось на национальном уровне,

в 2015 г. промышленное производство сократилось более чем на 3%, и даже по итогам 2016 г., выйти на показатели 2014 г. не удалось. Несмотря на то, что это крайне неприятное явление, нет оснований говорить о стратегическом сдвиге.

По итогам 2016 г. лишь Чукотский автономный округ и Республика Коми продемонстрировали снижение индексов, остальные 10 северных регионов показали высокую степень устойчивости, аналогичная ситуация была и в 2015 г. В целом проводя аналогию с кризисом 2008–2010 гг., можно говорить о том, что северные регионы, имеющие высокий ресурсно-сырьевой потенциал, более устойчивы к негативным воздействиям.

Выводы

1. Несмотря на введение санкций в отношении российских политиков, предпринимателей, а также частных и государственных компаний и банков, промышленный сектор северных регионов показал высокую степень устойчивости, а индексы промышленного производства в 8 из 12 регионов оказались выше средне-российских значений;

2. С большим оптимизмом смотреть в будущее и воспринимать политику импортозамещения в качестве реально действующей позволяет рост доли обрабатывающих производств с 65,1% до 67,9% в общем по РФ и с 12% до 17,2% по регионам Севера, в общей структуре промышленности, в период с 2011 по 2016 гг.

Статья подготовлена в рамках темы № 0226-2018-0004 ИЭП «Взаимодействие глобальных, национальных и региональных

факторов в экономическом развитии Севера и Арктической зоны Российской Федерации» по госзаданию ФИЦ КНЦ РАН.

Список литературы

1. Селин В.С. Промышленный комплекс Севера после санкций // Инновации. 2015. № 7. С. 90–95.
2. Всемирная торговая организация (ВТО): сайт. URL: <http://www.un.org/ru/wto/> (дата обращения: 05.10.2018).
3. Полный список россиян и российских компаний, против которых введены новые санкции США // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2018/04/06/756090-polnii-spisok> (дата обращения: 03.10.2018).
4. Российские металлурги подпали под санкции Евросоюза // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/business/04/08/2016/57a311779a79475ea5c2fd91> (дата обращения: 01.10.2018).
5. Список российских банков, попавших под санкции США // Риск-мониторинг. URL: https://risk-monitoring.ru/?action=article&title=US_sanctions (дата обращения: 02.10.2018).
6. Регионы России. Социально-экономические показатели // Росстат. М., 2017. 1402 с. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/region/reg-pok17.pdf (дата обращения: 28.09.2018).
7. Веретенников Н.П., Богачев В.Ф., Ульченко М.В. Северный морской путь: транспорт, экономика, геополитика // Вестник Мурманского государственного университета. 2015. Т. 18 № 3. С. 386–392.
8. Современные проблемы и перспективы развития арктического газопромышленного комплекса / Под ред. Козьменко С.Ю., Селина В.С. Апатиты: Изд. КНЦ РАН, 2017. 228 с.
9. Социально-экономическое положение регионов РФ за 9 месяцев 2017 года // Россия сегодня. URL: <http://riarating.ru/regions/20171116/630076555.html> (дата обращения: 03.10.2018).