УДК 332.146.2

О КРИТЕРИЯХ И ПОКАЗАТЕЛЯХ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Графов А.В., Моисеев А.Д., Графова Г.Ф., Шахватова С.А.

ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецк, e-mail: lfags48@gmail.com

В целях обеспечения конкурентоспособности на современных рынках его субъекты в целом и регионы в частности используют стратегии, обеспечивающие им конкурентные преимущества и, прежде всего, инвестиционную привлекательность. Конкурентные преимущества могут быть представлены совокупностью экономических, правовых, социальных, экологических и других позиций развития хозяйствующих систем различного уровня управления. Существуют несколько подходов к оценке конкурентных преимуществ отдельных регионов как хозяйствующих субъектов. В статье предложена методика и выполнены расчеты по оценке конкурентоспособности региона на основе ряда факторов его экономического развития. Инновационность алгоритма определяется его способностью связать процесс оценки и обеспечения эффективного социально-экономического развития региона. Используя разработанные методические подходы возможно систематически проводить региональный мониторинг социально-экономических процессов, что позволит повысить качество мониторинга системных показателей, определяющих эффективность экономического развития региона.

Ключевые слова: регион, конкурентоспособность, темпы роста, факторы экономического развития, коэффициенты развития региона, рейтинговая оценка

CRITERIA AND INDICATORS OF REGIONAL ECONOMIC DEVELOPMENT

Grafov A.V., Moiseev A.D., Grafova G.F., Shakhvatova S.A.

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk, e-mail: lfags48@gmail.com

In order to ensure competitiveness in today's market of its subjects as a whole and in particular regions employ strategies to ensure their competitive advantages and, above all , investment attractiveness. Competitive advantages can be represented by a set of economic, legal, social, environmental and other items of business systems at various levels of management. There are several approaches to the evaluation of the competitive advantages of individual regions as the economic entities. The most important seems multifactorial approach that is based on the relationship group factors ensuring the competitiveness of a given region relative to other regions, or their combination, at the level of the national economy. In this article it has been suggested the method of estimation of region competitiveness and have been made the relevant calculations based on number of factors of region development. Innovative algorithms is determined by its ability to link the evaluation process and ensuring effective socio – economic development of the region . Using the developed methodological approaches may systematically monitor the regional socio – economic processes that will improve the quality of the monitoring of system parameters that determine the effectiveness of the economic development of the region.

Keywords: competitiveness, growth rate, factors of economic development, ratio of region development, rating estimation

Объективная оценка возможностей экономического и социального развития регионов (территорий) Российской Федерации представляется весьма актуальной и небезразличной как для федеральных, так и территориальных органов управления, а главное, для потенциальных инвесторов, в частности иностранных. При этом должны быть четко обозначены конкурентные преимущества того или иного региона, которые могут быть представлены совокупностью правовых, экономических, социальных, экологических и других позиций развития хозяйствующих систем различного уровня управления.

Среди многочисленных подходов к оценке инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности отдельных регионов как хозяйствующих субъектов наиболее значимым представляется многофакторный анализ (подход), базирующийся на взаимосвязи группы факторов, прежде всего экономической и социальной направленности.

Чисто теоретически обобщающим критерием экономического развития региона при многофакторном подходе может быть обозначена сумма средневзвешенных оценок:

$$R = \sum(k_i \cdot d_i), \qquad (1)$$

где R – рейтинг региона, т.е. относительный уровень экономического развития территории, доли единицы; k_i – балльная оценка (интегральный коэффициент) i-го фактора, доли единицы; d_i – значимость i-го фактора в совокупности влияния всех факторов, доли единицы.

Этапы формирования рейтинга региона на примере Липецкой области (ЛО) представляется в следующей последовательности.

1. Выбор объекта сравнения. Рейтинговая оценка состояния и развития любого российского региона может осуществляться по отношению к аналогичному показателю, рассчитываемому:

– по зарубежному субъекту;

– по Российской Федерации в целом;

– по другому субъекту (региону) Российской Федерации.

В настоящем исследовании в качестве базы (норматива) для сравнения была использована статистическая информация по данным развития экономики России. Такой ориентир определился, главным образом тем фактом, что в начале XXI столетия в экономике России преимущественные позиции обозначались положительными тенденциями, причем темпы роста экономики народного хозяйства страны находились на уровне темпов роста рыночных экономик многих развитых стран мира (и даже превосходили их).

2. Определение временного лага исследования. За период исследования был принят временной лаг 2000–2013 гг., который после дефолта 1998 года характеризуется положительными изменениями как в экономике России в целом, так и в экономике регионов страны.

Этот временной отрезок целесообразно разделить на два периода:

– первый период 2000–2008 гг.;

– второй период 2009–2013 гг.

Первый период характеризуется достаточно высоким динамичным экономическим развитием, сопоставимым, а за отдельные годы (2006–2007 гг.) превосходящим темпы развития передовых стран мирового сообщества. Однако финансовый кризис мировой экономики в 2008–2009 гг., безусловно, сказался на уровне развития России в целом и отдельных ее регионов во втором периоде и предположительно на последующий период вплоть до 2018 г.

3. Формирование исходной статистической информации. Источниками информации могут служить сборники статистических данных, доступные для широкого использования, в то же время для углубленного анализа могут потребоваться закрытые данные, представляющие государственную или коммерческую тайну. В отдельных случаях полезной может оказаться информация по технико-экономическому обоснованию крупнейших иновационно-инвестиционных проектов, имеющих особую значимость для социально-экономического развития региона. Вместе с тем приоритет в формировании цифровой информации для анализа социально-экономической ситуации хозяйствующих субъектов должен быть отдан Российскому статистическому ежегоднику. 2014: Стат.сб. / Росстат. – М.: 2014, так как именно этот сборник раскрывает широкий спектр необходимых для анализа абсолютных и относительных показателей.

В табл. 1 представлен ряд важнейших абсолютных показателей, характеризующих динамику развития экономики России и Липецкой области за период 2000–2013 гг.

Отметим, что максимальный уровень важнейших абсолютных показателей приходится на 2013 г., несмотря на негативное влияние финансового кризиса 2008–2009 гг.

4. Формирование относительных показателей эффективности развития хозяйствующих субъектов. В качестве оценочных показателей для формирования рейтинга Липецкой области были приняты следующие:

– производительность труда, определяемая отношением величины валового регионального продукта к численности населения, занятого в экономике;

– фондоотдача, определяемая как отношение величины валового регионального продукта к балансовой стоимости основных фондов;

– инвестиционная активность, определяемая отношением объема инвестиций к величине валового регионального продукта;

– конкурентоспособность отечественной продукции или торговая активность с зарубежными партнерами, определяемая как отношение объема экспортных поставок к величине валового регионального продукта;

– инновационная активность, определяемая отношением затрат на исследования и разработки к величине валового регионального продукта;

– среднемесячная номинальная заработная плата – данные статистических ежегодников;

– экологическая безопасность (опасность), определяемая отношением численности населения к объемам выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, то есть это величина, обратная выбросам в атмосферу загрязняющих веществ в расчете на одного человека.

Безусловно, перечень как абсолютных, так и относительных показателей может уточняться в зависимости от целей и задач исследования.

В настоящей статье упор сделан на использование относительных показателей, прежде всего в целях устранения влияния инфляции и получения более объективных оценочных показателей конкурентных преимуществ.

Таблица 1

Информационная база оценки развития хозяйствующих систем

Показатели	Един. изм.	Российская Федерация			Липецкая область		
		2000	2008	2013	2000	2008	2013
Валовый региональный продукт (ВРП)	млрд руб.	7305	34320	66755	48	260	317
Численность населения	млн чел.	146,3	142,8	143,3	1,23	1,19	1,16
Численность населения, занятого в экономике	млн чел	64,5	68,9	67,9	0,57	0,55	0,59
Основные фонды по полной (балансовой) стоимости	млрд руб.	17464	74471	133522	140	525	880
Инвестиции в основной капитал	млрд руб.	1165	8782	13256	6	88	101
Экспорт	млрд дол.	105033	471603	523275	1080	5531	4364
Затраты на исследования и разработки	млрд руб.	76697	431073	749798	23	82	141
Среднемесячная номинальная зарплата	руб./чел.	2223	17290	29792	1881	13372	21391
Выброс в атмосферу загрязняющих веществ	млн.т.	18,8	20,1	18,5	0,31	0,31	0,31

Таблица 2

Темпы роста экономики Российской Федерации и Липецкой области

Показатели	Ед. изм.	2000	2008	2013	Темпы роста, отн. ед.			Среднегодовые темпы роста, отн. ед.		
					2008 к 2000	2013 к 2008	2013 к 2000	2000–2008	2008–2013	2000–2013
1	2	3	4	5	6 = 4:3	7 = 5:4	8 = 5:3	9	10	11
Производительность труда										
РФ	тыс.руб./чел.	89	498	983	5,60	1,97	11,04	1,24	1,15	1,20
ЛО		84	472	537	5,62	1,14	6,39	1,24	1,03	1,15
Фондоотдача										
РФ	руб./руб.	0,42	0,46	0,50	1,10	1,09	1,19	1,01	1,02	1,01
ЛО		0,34	0,49	0,36	1,44	0,73	1,06	1,05	0,94	1,00
Уровень инвестиций к объему ВРП										
РФ	руб./руб.	0,16	0,26	0,20	1,63	0,77	1,25	1,06	0,95	1,02
ЛО		0,13	0,34	0,32	2,62	0,94	2,46	1,13	0,99	1,07
Экспорт к объему ВРП										
РФ	долл./тыс. руб.	14,8	13,7	7,84	0,96	0,57	0,55	0,99	0,89	0,95
ЛО		22,5	21,3	13,8	0,95	0,65	0,61	0,99	0,92	0,96
Затраты на исследования и разработки в объеме ВРП										
РФ	руб./тыс.руб.	10,5	12,6	11,2	1,20	0,89	1,07	1,02	0,98	1,01
ЛО		0,48	0,32	0,44	0,67	1,38	0,92	0,95	1,07	0,99
Среднемесячная номинальная зарплата										
РФ	руб./чел.	2223	17290	29792	7,78	1,72	13,4	1,29	1,11	1,22
ЛО		1881	13372	21391	7,11	1,60	11,37	1,28	1,10	1,21
Степень экологической безопасности										
РФ	чел./т	7,78	7,1	7,75	0,91	1,09	1,00	0,99	1,02	1,00
ЛО		3,97	3,84	3,74	0,97	0,97	0,94	1,00	0,99	1,00

Итоговые результаты расчетов относительных показателей эффективности развития российской экономики и экономики Липецкой области представлены в табл. 2 (колонки 3, 4, 5).

5. Формирование методики расчета интегральных коэффициентов развития региона. На наш взгляд, интегральный коэффициент развития региона относительно базы (Российская Федерация) $k_и = k_с \cdot k_о$ предусматривает расчет:

– коэффициента сравнительного развития региона по каждому фактору, который предполагает сравнение относительных

показателей (факторов) развития экономики Липецкой области ($П_{ЛО}$) и России ($П_{РФ}$) и рассчитывается как отношение этих показателей по базовым годам, а именно по 2000 и 2008 годам (колонка 2 и 3 в табл. 3):

$$К_C^{2000} = \frac{П_{ЛО}^{2000}}{П_{РФ}^{2000}}; \quad К_C^{2008} = \frac{П_{ЛО}^{2008}}{П_{РФ}^{2008}}; \qquad (2)$$

– коэффициента опережения (замедления) развития региона по каждому фактору, который предполагает сравнение темпов роста отдельных показателей (факторов) по Липецкой области ($Т_{ЛО}$) и России ($Т_{РФ}$) за расчетные периоды – 2000–2008 гг., 2008–2013 гг., 2000–2013 гг. (колонки 3, 4, 5 в табл. 3):

$$К_0^{2000\text{-}2008} = \frac{Т_{ЛО}^{2000\text{-}2008}}{Т_{РФ}^{2000\text{-}2008}}; \quad К_0^{2008\text{-}2013} = \frac{Т_{ЛО}^{2008\text{-}2013}}{Т_{РФ}^{2008\text{-}2013}};$$

$$К_0^{2000\text{-}2013} = \frac{Т_{ЛО}^{2000\text{-}2013}}{Т_{РФ}^{2000\text{-}2013}}. \qquad (3)$$

В свою очередь, темпы роста показателей (факторов) определяются отношением величины показателей (факторов) на последний год расчетного периода к уровню базисного года. Темпы роста показателей (факторов) составят:

– по Липецкой области

$$Т_{ЛО}^{2000\text{-}2008} = \frac{П_{ЛО}^{2008}}{П_{ЛО}^{2000}}; \quad Т_{ЛО}^{2008\text{-}2013} = \frac{П_{ЛО}^{2013}}{П_{ЛО}^{2008}};$$

$$Т_{ЛО}^{2000\text{-}2013} = \frac{П_{ЛО}^{2013}}{П_{ЛО}^{2000}}; \qquad (4)$$

– по Российской Федерации

$$Т_{РФ}^{2000\text{-}2008} = \frac{П_{РФ}^{2008}}{П_{РФ}^{2000}}; \quad Т_{РФ}^{2008\text{-}2013} = \frac{П_{РФ}^{2013}}{П_{РФ}^{2008}};$$

$$Т_{РФ}^{2000\text{-}2013} = \frac{П_{РФ}^{2013}}{П_{РФ}^{2000}}. \qquad (5)$$

В итоге, интегральный коэффициент развития региона – Липецкой области – составит

$$К_и = К_с \cdot К_о. \qquad (6)$$

Таблица 3

Показатели эффективности развития экономики хозяйствующих субъектов (Российской Федерации и Липецкой области), отн. ед.

Показатели	Базовый коэффициент сравнения (табл. 2 – колонка 3 ЛО – 2000 г./ РФ – 2000 г.)	Базовый коэффициент сравнения (табл. 2 – колонка 4 ЛО – 2008 г./ РФ – 2008 г.)	Коэффициент опережения (замедления) в развитиии			Интегральный коэффициент развития территории		
			Табл. 2 колонка 6 – ЛО/ колонка 6 – РФ	Табл. 2 колонка 7 – ЛО/ колонка 7 – РФ	Табл. 2 колонка 8 – ЛО/ колонка 8 – РФ	2008 к 2000	2013 к 2008	2013 к 2000
1	2	3	4	5	6	7 = 2·3	8 = 2·4	9 = 2·5
Производительность труда	0,94	0,95	1,00	0,58	0,58	0,94	0,55	0,55
Фондоотдача	0,81	1,07	1,31	0,67	0,89	1,06	0,72	0,72
Уровень инвестиций к объему ВРП	0,80	1,31	1,61	1,22	1,97	1,29	1,60	1,58
Экспорт к объему ВРП	1,56	1,55	0,99	1,14	1,11	1,54	1,76	1,73
Затраты на исследования и разработки в объеме ВРП	0,05	0,03	0,56	1,55	0,86	0,03	0,07	0,04
Среднемесячная номинальная зарплата	0,85	0,85	0,91	0,93	0,85	0,77	0,80	0,72
Степень экологической защиты	0,51	0,94	1,07	0,89	0,94	0,55	0,48	0,48

Таким образом, в табл. 2 и 3 представлены результаты расчетов:

– темпов роста факторов экономического развития за расчетные периоды 2000–2008 гг., 2008–2013 гг. и 2000–2013 гг. по Российской Федерации и Липецкой области (колонки 6, 7,8 в табл. 2);

– среднегодовых темпов роста экономических показателей за вышеобозначенные периоды (колонки 9, 10, 11 в табл. 2);

– коэффициентов сравнения показателей развития экономик Липецкой области и Российской Федерации за базовый 2000 год (колонки 2 и 3 в табл. 3);

– коэффициентов опережения (замедления) развития Липецкой области относительно Российской Федерации на последний год расчетного периода (колонки 4, 5, 6 в табл. 3);

– интегральных коэффициентов развития Липецкой области относительно Российской Федерации на последний год расчетного периода (колонки 7, 8, 9 в табл. 3).

Логика расчетов интегральных коэффициентов по отдельным факторам позволяет сделать вывод: если уровень интегрального коэффициента больше единицы, то приоритет в экономическом развитии принадлежит региону (Липецкой области), если же интегральный коэффициент менее единицы, то динамика развития региона замедлена (негативна) по отношению к Российской Федерации в целом.

6. Определение рейтинга социально-экономического развития региона. В соответствии с формулой (1) рейтинг развития региона должен учитывать как факторные значения интегрального коэффициента развития региона, так и значимость каждого фактора в их совокупности (d_i). Сумма всех коэффициентов значимости должна быть равна единице, а ориентирами для формирования значимости каждого фактора могут быть данные международной организации «Европейский форум по развитию менеджмента» (колонка 5 табл. 4).

Итоговая рейтинговая оценка (интегральный коэффициент с учетом значимости факторов) конкурентоспособности региона – Липецкой области по расчетным периодам представлена в табл. 4.

Анализ данных табл. 4 позволяет сделать следующие выводы.

1. По факторам производительности труда, номинальной зарплаты и особенно по затратам на исследования и разработки (к объему ВРП) и выбросу в атмосферу загрязняющих веществ в атмосферу (на душу населения) Липецкая область уступает динамике развития Российской Федерации (интегральный коэффициент меньше единицы). Данный факт должен служить ориентиром для выработки стратегии формирования региональных конкурентных преимуществ по этим позициям.

2. По двум важнейшим факторам – доле инвестиций к объему ВРП и экспорту к объему ВРП – Липецкая область имеет конкурентные преимущества (интегральный коэффициент больше единицы) относительно Российской Федерации, и разработка стратегии развития региона должна быть направлена на сохранение этих преимуществ.

Таблица 4

Рейтинговая оценка конкурентоспособности Липецкой области

Показатели	Интегральный коэффициент развития территории			Значимость фактора	Интегральный коэффициент с учетом значимости (отн.ед.)		
	2000–2008	2008–2013	2000–2013		2000–2008	2008–2013	2000–2013
1	2	3	4	5	6 = 2·5	7 = 3·5	8 = 4·5
Производительность труда	0,94	0,55	0,55	0,25	0,24	0,14	0,14
Фондоотдача	1,06	0,54	0,72	0,10	0,11	0,07	0,07
Уровень инвестиций к объему ВРП	1,29	0,98	1,58	0,15	0,20	0,24	0,24
Экспорт к объему ВРП	1,54	1,78	1,73	0,15	0,23	0,26	0,26
Затраты на исследования и разработки в объеме ВРП	0,03	0,08	0,04	0,10	0,003	0,007	0,004
Среднемесячная номинальная зарплата	0,77	0,79	0,72	0,15	0,12	0,12	0,11
Степень экологической безопасности	0,55	0,45	0,48	0,10	0,05	0,05	0,05
Рейтинг (R)					0,95	0,89	0,87

Рейтинговая оценка Липецкой области (табл. 4) показывает, что в сравнении с развитием экономики Российской Федерации и за первый период 2000–2005 гг., и за второй период 2008–2013 гг., и в среднем за период 2000–2013 гг. экономика региона в известной мере отстает от уровня развития страны (интегральный коэффициент менее единицы). При этом влияние финансового кризиса мировой экономики в большей мере отразилось на рейтинге области: 2000–2008 гг. – рейтинг 0,95, 2008–2013 гг. – рейтинг 0,89 и как итог 2000–2013 гг. – рейтинг 0,87. Для преодоления этого отставания необходимо в первую очередь оптимизировать все возможные направления повышения уровня валового регионального продукта.

Безусловно, отдельные регионы России (Москва, Санкт-Петербург, Нижегородская область и др.) имеют более высокий рейтинг; другие (а их большинство) обладают меньшими конкурентными преимуществами, но в целом позиции Липецкой области представляются весьма обнадеживающими и перспективными.

Для более обоснованной оценки конкурентоспособности Липецкой области следует рассмотреть эффективность наиболее значимых инновационно-инвестиционных проектов и дать оценку их влияния на уровень и темпы экономического развития региона в среднесрочной (а по возможности и в долгосрочной) перспективе.

Список литературы

1. Аврашков Л.Я., Графова Г.Ф. Факторы управления экономическим развитием и конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 1. – С. 196–202.

2. Аврашков Л.Я., Графова Г.Ф. К вопросу об оценке конкурентоспособности региона // Аудитор. – 2011. – № 11. – С. 28–33.

3. Графова Г.Ф., Графов А.В., Гуськов С.В. Методические основы оценки конкурентоспособности стран как субъектов мировой экономики // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2013. – № 1.– С. 13–17.

4. Моисеев А.Д. Муниципальный менеджмент: учебное пособие. – В.: ИТОУР. 2008. – 179 с.

5. Проблемы и перспективы антикризисного управления развития регионов: монография; под ред. А.Д. Моисеева. – Липецк: Изд-во Мистраль-Л, 2011. – 151 с.

References

1. Avrashkov L. Ja., Grafova G. F. *Srednerusskij vestnik obshhestvennyh nauk – Srednerussky Gazette of Social Sciences,* 2014, no.1, pp. 196–202.

2. Avrashkov L.Ja., Grafova G.F. *Auditor – Auditor,* 2011, no.11, pp. 28-33.

3. Grafova G.F., Grafov A.V., Guskov S. V. *FJeS: Finansy. Jekonomika. Strategija. – Finances. Economy . Strategy,* 2013, no.1, pp. 13–17.

4. Moiseev A.D. Municipalnyj menedzhment [Municipal management]. V.: ITOUR, 2008, p. 179.

5. Problemy i perspektivy antikrizisnogo upravlenija razvitija regionova [Problems and prospects of development of the regions of crisis management]. Lipeck: Izd-vo Mistral-L, 2011, p. 151.

Рецензенты:

Аврашков Л.Я., д.э.н., профессор, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Липецкий филиал, г. Липецк;

Самодурова М.Ф., д.э.н., профессор, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Липецкий филиал, г. Липецк.