

формального собственника земельной доли в реальном. Это возможно только путем определения границ земельной доли на местности или хотя бы границ земельного участка, находящегося в общей собственности.

В принципе, ничего сложного и непонятного в этой норме закона нет, однако осуществить это на практике не возможно. Причин здесь несколько. Но важнейшей, на наш взгляд, является высокая стоимость процедуры выдела и оформления земельного участка.

Разработчики Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», прописав процедуру «превращения» формального собственника земельной доли в реального, не учли возможность воплощения этой процедуры в жизнь. Отсутствие соответствующих экономических условий на данном этапе не позволит изменить сложившуюся структуру соотношения между формальными и реальными собственниками земельных долей, решить проблему неопределенности размеров будущих землепользований сельхозпредприятий.

Экономические условия и предпосылки того или иного явления всегда являются первичными в отношении его юридического оформления. Именно эта простая истина и дает ответ на вопрос о медленном развитии земельного рынка в России.

На современном этапе проблема состоит не только, и не столько в том, нужен ли нам земельный рынок (а он нам нужен), сколько в том, в какой мере существующие земельные отношения и в целом состояние отечественного аграрного сектора позволяют раскрыться экономическим функциям земельного рынка.

На современном этапе в отечественном сельском хозяйстве наблюдается системный производственно-финансовый кризис, который обусловил устойчивую тенденцию падения рентабельности сельскохозяйственного производства. В контексте рассматриваемой проблемы этот факт можно интерпретировать как отсутствие у земель сельскохозяйственного назначения не только содержательных, но и формальных признаков товара, соответственно как отсутствие у потенциальных покупателей какой-либо мотивации к приобретению и последующему производительному их использованию.

Мы уверены, что решающей предпосылкой формирования полноценного рынка земли является именно рентабельная работа сельскохозяйственных предприятий. В этом случае сельскохозяйственные угодья получают адекватную экономическую оценку, заработают такие «тонкие» механизмы, как институт банкротства и ипотека, появятся стимулы перераспределения земель в пользу наиболее эффективно хозяйствующих субъектов.

К сожалению, опираясь на выше изложенные факты, приходится констатировать, что в

сложившихся обстоятельствах развертывание рынка сельскохозяйственных угодий во многом носит формальный характер, так как для его реального осуществления требуется предварительное решение глубинных, концептуальных проблем рыночных преобразований в аграрном секторе российской экономики.

Мы считаем, что решить выше указанные проблемы можно только эволюционным путем, за счет постепенного формирования необходимых экономических условий, когда, например, параллельно с развитием той или иной формы землевладения и землепользования создаются соответствующие ей финансовая, материально-техническая и организационная базы. Именно это условие позволит «наполнить» земельную собственность адекватным рыночным содержанием, когда собственник земли не просто будет обладать монополией собственности на землю, но и экономически реализовывать ее.

ФОТОСИНТЕТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ОЗИМОЙ ПШЕНИЦЫ В УСЛОВИЯХ ЧЕРНОЗЕМЬЯ РОССИИ

Семькин В.А., Пигорев И.Я.
ФГОУ ВПО «Курская государственная
сельскохозяйственная академия
им. проф. И.И.Иванова»,
г. Курск, Россия

Фотосинтез – основной процесс, протекающий в растениях, и данные об элементах фотосинтетической деятельности позволяют определить эффективность применяемых агротехнических приемов в формировании урожая возделываемых культур.

Известно, что лучшее использование климатических, почвенных ресурсов, а также приемов агротехнического воздействия происходит в посевах с оптимальной листовой поверхностью. Для многих зерновых культур оптимальный индекс листовой поверхности считается 4-5 м²/м², а фотосинтетический потенциал – не менее 2 млн. м²/га сут [1].

С целью повышения продуктивности озимой пшеницы как основной продовольственной культуры ставилась задача изучить фотосинтетический потенциал и продуктивность фотосинтеза у районированных сортов при разных нормах высева и уровнях интенсификации производства. Опыты проводились на типичном черноземе с сортами Львовская 167, Московская 39 и Мироновская 808.

Ассимиляционная площадь листьев озимой пшеницы в вариантах полевого опыта определялась методом «высечек», а накопление сухого вещества – весовым методом с последующим высушиванием вегетативной массы растений до воздушно-сухого состояния.

Максимальной величины площадь листовой поверхности одного растения достигала в фа-

зе колошения при применении интенсивной технологии у сорта Льговская 167 – 252 см² при норме высева 5 млн. шт. семян и 268 см² при норме 3 млн. шт. семян, у сорта Московская 39 – 222,8 и 222,0 см², а у сорта Мироновская 808 – 307,7 и 330,0 см² соответственно. Начиная с фазы колошения ассимилирующая поверхность сильно сокращалась за счет усыхания на растениях нижних листьев, и к фазе молочной спелости она по вариантам оказалась в пределах 83,4 – 124,3 см², т.е. снижалась в 2,5 – 3,0 раза.

Аналогично площади листовой поверхности одного растения изменялась и площадь ассимилирующей поверхности посева. Следует отметить, что в период максимального развития площади листьев (фаза колошения) индекс листовой поверхности достигал у сорта Льговская 167 – 5,22 м²/м² посева, у сортов Льговская 167 и Мироновская 808 соответственно – 4,99 – и 5,97 м²/м².

Площадь листьев как одного растения, так и посева озимой пшеницы существенно изменялась под воздействием приемов, изучавшихся в опыте. Минимальная площадь листьев у всех сортов и независимо от технологии выращивания была при норме высева 3 млн. шт. семян. С увеличением нормы высева семян повышалась соответственно густота насаждения и площадь листьев. Так, например, у сорта Льговская 167 при традиционной технологии возделывания площадь листьев в фазе кущения была 3,6 тыс. м²/га при норме высева 3 млн. шт. семян и возрастала до 4,2 и 4,5 тыс. м²/га при норме высева соответственно 4 и 5 млн. шт. семян. У сорта Московская 39 и Мироновская 808 зависимость площади листьев от нормы высева сохранялась, хотя значения между сортами были различными как на начальных этапах роста, так и в период формирования репродуктивных органов.

Несмотря на тенденцию к снижению площади листьев посева пшеницы с сокращением нормы высева, площадь листовой поверхности одного растения при этом возрастала.

У сорта Мироновская 808 площадь листовой поверхности наблюдалась выше, чем у других сортов и достигала 3,8 – 4,8 тыс. м²/га в фазе кущения и 32,4 – 46,3 тыс. м²/га в фазе колошения.

Минимальная площадь листьев у изучаемых сортов отмечена при традиционной технологии и возростала в вариантах с применением интенсивной технологии. Наибольшая разница в площади листовой поверхности посева между изучаемыми технологиями отмечена в фазе колошения при норме высева 5 млн. шт. семян и достигала у сорта Льговская 167 – 14,1 тыс. м²/га, а сортов Московская 39 и Мироновская 808 соответственно 15,4 и 13,4 тыс. м²/га.

Оценивая изучаемые сорта по способности формирования биомассы, а соответственно, и площади листовой поверхности, можно отметить, что на первом месте по этому показателю стоит сорт Мироновская 808. Практически с фазы кущения до созревания у растений этого сорта наблюдалась наибольшая площадь листовой поверхности, которая динамично изменялась в зависимости от нормы высева семян и технологии возделывания.

Минимальная площадь листовой поверхности оказалась у сорта Московская 39, которая при норме высева 5 и 4 млн. шт. семян в фазе колошения на 4,6 – 17,7 % была ниже, чем у сорта Льговская 167. При норме высева 3 млн. шт. семян и традиционной технологии выращивания он уступал Льговской 167, но при применении интенсивной технологии площадь листовой поверхности становилась на 0,5 тыс. м²/га выше.

Более комплексную характеристику деятельности ассимиляционной поверхности дает фотосинтетический потенциал посевов (ФП). Он позволяет судить о мощности рабочей поверхности листьев озимой пшеницы в целом за весь период вегетации, а размеры его определяются погодными условиями, нормами высева семян и технологическими агроприемами [2].

Фотосинтетический потенциал посевов озимой пшеницы в среднем за три года исследований изменялся аналогично динамике формирования листовой поверхности. На всех вариантах опыта максимальной величины ФП достигал в межфазный период «выход в трубку – колошение», что в 2,5 и 1,2 раза выше, чем в предыдущий («кущение – выход в трубку») и последующий («колошение – молочная спелость») периоды соответственно (табл.1).

Таблица 1. Фотосинтетический потенциал посевов озимой пшеницы в вариантах опыта (тыс. м²/га сутки, среднее за 2002 – 2004 гг.)

№ п/п	Варианты	кущение-выход в трубку	Межфазный период		кущение-молочная спелость
			выход в трубку-колошение	колошение-молочная спелость	
Льговская 167					
1	5 млн.шт., трад.техн.	302	680	513	1495
2	- // -, инт. техн.	360	819	608	1787
3	4 млн.шт., трад.техн.	233	524	395	1152
4	- // -, инт. техн.	277	631	468	1376
5	3 млн.шт., трад.техн.	193	435	328	956
6	- // -, инт. техн.	230	524	389	1143
Московская 39					
7	5 млн.шт., трад.техн.	306	698	537	1541
8	- // -, инт. техн.	375	918	631	1924
9	4 млн.шт., трад.техн.	251	561	409	1221
10	- // -, инт. техн.	294	673	490	1457
11	3 млн.шт., трад.техн.	201	447	339	987
12	- // -, инт. техн.	246	550	401	1197
Мироновская 808					
13	5 млн.шт., трад.техн.	324	793	624	1741
14	- // -, инт. техн.	448	1204	1098	2750
15	4 млн.шт., трад.техн.	296	702	594	1592
16	- // -, инт. техн.	407	1100	903	2410
17	3 млн.шт., трад.техн.	262	659	524	1445
18	- // -, инт. техн.	348	1057	892	2333

Оценивая ФП за весенне-летний период («кущение – молочная спелость»), можно утверждать, что высокостебельный сорт пшеницы Мироновская 808 формировал более высокие значения, чем другие изучаемые сорта.

При норме высева семян 5 млн. шт. и традиционной технологии выращивания ФП достигал 1741 тыс. м²/га сутки, что на 13 % выше, чем у сорта Московская 39 и на 17 % выше, чем у сорта Льговская 167.

Применение интенсивной технологии позволило сформировать ФП величиной 2750 тыс. м²/га сутки.

При норме высева 4 млн. шт. семян ФП у Мироновской 808 снижался до 1592 тыс. м²/га сутки при традиционной технологии и до 2410 тыс. м²/га сутки при интенсивной технологии, однако эти показатели были выше, чем у сортов Московская 39 и Льговская 167 даже с нормой высева 5 млн. шт. семян.

При сравнении ФП у изучаемых сортов при прочих равных условиях отчетливо выражено превосходство сорта Мироновская 808. Различия в значениях ФП между сортами Льговская 167 и Московская 39 были небольшие, с некоторым преимуществом у сорта Московская 39.

Нами установлена разная реакция сорта на уровень агрофона и интенсификацию производства в зависимости от густоты насаждения. Интенсивная технология возделывания озимой пшеницы сорта Льговская 167 повышает ФП при норме высева 5 млн. шт. семян с 1495 до 1787

тыс. м²/га сутки, т.е. на 19,5 %. У сортов Московская 39 и Мироновская 808 повышение ФП происходит соответственно на 24,9 % и 57,9 %. Сокращение нормы высева семян до 3 млн. шт. и прочих равных условиях способствовало росту ФП на 19,5 % у Льговской 167, на 21,2 % у Московской 39 и на 61,5 % у Мироновской 808.

Отсюда можно сделать вывод о том, что формирование ФП у растений сорта Мироновская 808 при минимальной густоте насаждений растений возрастает в большей степени, чем у других сортов.

Определяющим фактором формирования урожая полевых культур является фотосинтетическая деятельность растений, которая, прежде всего, зависит от величины листовой поверхности и от её работоспособности, то есть продуктивности фотосинтеза. Сравнительное изучение продуктивности фотосинтеза по вариантам опыта показало, что интенсивность накопления сухого вещества на единицу листовой поверхности в течение вегетации значительно изменяется.

В среднем за годы исследований за межфазный период «кущение - выход в трубку» чистая продуктивность фотосинтеза (ЧПФ) колебалась по вариантам опыта от 3,7 до 6,6 г/м² сутки (табл.2).

В межфазный период «выход в трубку – колошение» этот показатель достигал максимума – 5,7 – 8,3 г/м² сутки, а затем в последующий период «колошение – молочная спелость» снижался до 3,5 – 6,0 г/м² сутки.

Таблица 2. Чистая продуктивность фотосинтеза сортов озимой пшеницы в вариантах опыта (г/м² сутки, среднее за 2002 – 2004 гг.)

№ п/п	Варианты	кущение-выход в трубку	Межфазный период		
			выход в трубку-колошение	колошение-молочная спелость	кущение-молочная спелость
Льговская 167					
1	5 млн.шт., трад.техн.	3,7	6,8	4,5	5,0
2	- // -, инт. техн.	5,7	6,4	5,2	5,8
3	4 млн.шт., трад.техн.	4,3	7,8	4,4	5,5
4	- // -, инт. техн.	6,6	7,6	6,0	6,7
5	3 млн.шт., трад.техн.	3,7	7,9	4,4	5,3
6	- // -, инт. техн.	6,3	7,6	5,7	6,5
Московская 39					
7	5 млн.шт., трад.техн.	3,1	6,9	4,7	4,9
8	- // -, инт. техн.	4,7	6,7	4,8	5,4
9	4 млн.шт., трад.техн.	3,9	8,2	5,0	5,7
10	- // -, инт. техн.	5,7	7,0	5,4	6,0
11	3 млн.шт., трад.техн.	4,4	8,3	3,9	5,5
12	- // -, инт. техн.	5,2	7,7	4,9	5,9
Мироновская 808					
13	5 млн.шт., трад.техн.	3,7	6,0	3,5	4,4
14	- // -, инт. техн.	5,4	5,7	4,6	5,2
15	4 млн.шт., трад.техн.	4,4	6,9	3,9	5,1
16	- // -, инт. техн.	6,0	6,8	4,9	5,9
17	3 млн.шт., трад.техн.	4,4	7,6	4,1	5,4
18	- // -, инт. техн.	6,3	7,4	4,9	6,2

Показатели чистой продуктивности фотосинтеза зависели не только от фазы роста и развития озимой пшеницы, но и от агроприемов, изучавшихся в опыте. На вариантах с нормой высева семян 5 млн. шт. и традиционной технологией выращивания озимая пшеница накапливала на единицу листовой поверхности минимальное количество сухого вещества. У сортов Льговская 167, Московская 39 и Мироновская 808 эти значения соответственно составили 5,0; 4,9 и 4,4 г/м² сутки. Сравнивая со значениями ФП, легко заметить, что чем выше ФП сорта, тем ниже его продуктивность в единицу времени (за сутки).

Снижение нормы высева с 5 до 4 и 3 млн. шт. семян изменяло ФП посевов и продуктивность фотосинтеза в целом. Было замечено, что у сортов Льговская 167 и Московская 39 чистая продуктивность фотосинтеза при снижении нормы высева с 5 до 4 млн. шт. семян возрастала соответственно с 5,0 до 5,5 и с 4,9 до 5,7 г/м² сутки. Дальнейшее снижение нормы высева до 3 млн. шт. семян не способствует росту продуктивности фотосинтеза и составило у этих сортов 5,3 и 5,5 г/м² сутки.

У сорта Мироновская 808 интенсивность фотосинтеза выражена ниже, чем у других сортов, но со снижением нормы высева с 5 до 3 млн. шт. семян неизменно возрастала с 4,4 до 5,4 г/м² сутки.

Применение интенсивной технологии обеспечивает более высокий агрофон, интегрированную защиту культурных растений от сорняков, вредителей и болезней, а в итоге высокую продуктивность фотосинтеза. Так, у сорта Льгов-

ская 167 в зависимости от нормы высева озимой пшеницы продуктивность возрастает на 0,8 – 1,2 г/м² сутки, и максимальных значений достигала при норме высева семян 4 млн. шт. (6,7 г/м² сутки). У сорта Московская 39 значения продуктивности фотосинтеза были ниже, чем по другим сортам, но так же по всем вариантам интенсивная технология обеспечивает прибавку в 0,3 – 0,5 г/м² за сутки. Здесь, так же как и у предыдущего сорта, лучший показатель продуктивности фотосинтеза отмечен при норме высева 4 млн. шт. семян.

Рост продуктивности фотосинтеза при снижении густоты посева у сорта Мироновская 808 имеет устойчивую тенденцию, как на фоне традиционной технологии так и в условиях интенсификации производства зерна. Интенсивная технология при любой густоте посева повышала продуктивность фотосинтеза на 0,8 г/м² сутки.

Для определения особенностей формирования продуктивности озимой пшеницы под влиянием комплекса агроприемов большое значение имеет изучение динамики накопления массы абсолютно сухого вещества растениями. По нашим наблюдениям наиболее активно накопление абсолютно сухого вещества растениями озимой пшеницы проходит в период «выход в трубку – колошение» и достигает максимума в молочную спелость. К фазе полной спелости величина этого показателя несколько уменьшается как за счет утраты части листьев, так и за счет расхода пластических веществ на дыхание (табл.3).

Таблица 3. Динамика накопления сухого вещества в посевах озимой пшеницы (г/м², среднее за 2002 – 2004 гг.)

№ п/п	Варианты	кущение-выход в трубку	Межфазный период		Ккущение-молочная спелость
			выход в трубку-колошение	колошение-молочная спелость	
Льговская 167					
1	5 млн.шт., трад.техн.	184	560	299	1043
2	- // -, инт. техн.	322	72	550	1593
3	4 млн.шт., трад.техн.	161	523	289	973
4	- // -, инт. техн.	279	666	528	1473
5	3 млн.шт., трад.техн.	152	500	262	914
6	- // -, инт. техн.	247	614	475	1336
Московская 39					
7	5 млн.шт., трад.техн.	153	512	300	965
8	- // -, инт. техн.	256	689	472	1417
9	4 млн.шт., трад.техн.	143	483	275	901
10	- // -, инт. техн.	234	603	448	1285
11	3 млн.шт., трад.техн.	134	467	225	826
12	- // -, инт. техн.	191	600	385	1176
Мироновская 808					
13	5 млн.шт., трад.техн.	206	603	337	1146
14	- // -, инт. техн.	363	784	651	1798
15	4 млн.шт., трад.техн.	181	566	340	1087
16	- // -, инт. техн.	324	702	569	1595
17	3 млн.шт., трад.техн.	170	504	308	1982
18	- // -, инт. техн.	274	661	503	1438

Динамика накопления массы сухого вещества растениями озимой пшеницы в значительной мере определяется условиями выращивания этой культуры. В среднем за годы исследований уже к началу фазы выхода в трубку масса сухого вещества растений на вариантах, где применялись удобрения на планируемый урожай и средства защиты растений, у сорта Льговская 167 на 138 г/м² больше, чем на контроле. В вариантах с меньшей густотой стояния растений прибавка сухой массы оказалась меньшей, но достоверной и достаточно устойчивой.

Накопление сухого вещества в вариантах с интенсивной технологией установлено у всех сортов во все периоды наблюдений. Однако на разных этапах развития растений влияние интенсивной технологии было различно. Так, например, у сорта Льговская 167 за период «кущение – выход в трубку» накапливается сухого вещества на 95 – 138 г/м² больше, чем при традиционной технологии, за период «выход в трубку – колошение» уже 111 – 161 г/м², а в период «колошение – молочная спелость» - 213 – 251 г/м².

У сорта Московская 39 прибавки от применения интенсивной технологии ниже и составили в обозначенные межфазные периоды 57 – 103 г/м², 120 – 177 г/м² и 160 – 173 г/м².

Сорт Мироновская 808 наиболее отзывчив на интенсивную технологию выращивания пшеницы и с начального периода вегетации до созревания формировал большую прибавку сухого вещества, чем другие сорта.

В межфазный период «кущение – выход в трубку» прибавка сухого вещества от применения интенсивной технологии составила 104 – 157 г/м², в период «выход в трубку – колошение» -

136 – 181 г/м² и в период «колошение – молочная спелость» - 195 – 314 г/м².

Влияние нормы высева семян или густоты посева пшеницы на накопление сухого вещества проявилось в том, что снижение нормы высева ведет к сокращению массы сухого вещества на единицу площади посева. Это отчетливо выражено у всех изучаемых сортов и в отдельные периоды роста, и в целом за период «кущение – молочная спелость».

На основе проведенных исследований можно сделать следующие выводы:

- максимальной площади листовой поверхности достигают посева изучаемых сортов озимой пшеницы в фазе колошения с индексом листовой поверхности у сорта Мироновская 808 до 5,9 м²/м² посева;

- наибольшая величина фотосинтетического потенциала установлена при норме высева семян 5 млн. шт. и достигает за период «кущение – молочная спелость» при традиционной технологии возделывания у сортов Льговская 167 – 1495 тыс. м²/га сутки, Московская 39 – 1541 тыс. м²/га сутки и Мироновская 808 – 1741 тыс. м²/га сутки. При интенсивной технологии соответственно – 1787; 1924 и 2750 тыс. м²/га в сутки;

- чистая продуктивность фотосинтеза возрастает с уровнем интенсификации производства и за период «кущение – молочная спелость» составляет 4,4 – 6,7 г/м² в сутки;

- максимальные значения продуктивности фотосинтеза у сортов Льговская 167 и Московская 39 были при норме высева семян 4 млн. шт., а у сорта Мироновская 808 при норме высева семян 3 млн. шт.;

- по накоплению сухого вещества за период «кущение – молочная спелость» изучаемые сорта находятся в следующей убывающей последовательности: Мироновская 808 – Льговская 167 – Московская 39.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Современное образование. Проблемы и решения

ВОЕННОЕ ПРАВО КАК ОДНА ИЗ УЧЕБНЫХ ДИСЦИПЛИН ЮРИДИЧЕСКИХ ВУЗОВ

Авагимян Г.А.
г. Москва, Россия

Построение демократического правового государства в России вызывает необходимость коренных преобразований в стране. Предстоящий путь сложен и многотруден. Создание общества, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью, немыслимо без создания прочного правового фундамента, опирающегося на общепринятые принципы и нормы международного права.

Сегодня в условиях, когда отношения между Вооруженными Силами и государством начали регулироваться законами, а деятельность самих Вооруженных Сил стала более «прозрачной», значение норм военного права является необходимостью не только для военнослужащих, но и для всех тех, кому на основании Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» так или иначе придется участвовать в деле создания и обеспечения безопасности Российской Федерации.

Военное право является самостоятельной отраслью права в складывающейся сегодня системе права Российской Федерации. Оно призвано регулировать особую область общественных отношений, которые возникают в сфере организации обороны страны, ее безопасности.

В соответствии с данными науки теории государства и права самостоятельная отрасль права, как известно, должна отвечать трем основным требованиям.

Во-первых, она должна иметь определенный вид общественных отношений, которые составили бы присущей этой отрасли права предмет правового регулирования, отличающийся по своему характеру и содержанию от предмета регулирования других отраслей российского права.

Во-вторых, ей должна соответствовать особая система норм права, рассчитанная на регулирование именно этого особого вида общественных отношений, Причем такая система правовых норм должна образовать обособленную общность и закрепляться в более или менее самостоятельных источниках.

В-третьих, в формировании особой отрасли права должно быть заинтересовано само госу-

1. Ничипорович, А.А. Фотосинтетическая деятельность растений в посевах [Текст]/ А.А.Ничипорович.- М.: Изд-во АН ССР, 1961.- С. 37-53.

2. Шатилов, Н.С. Фотосинтетический потенциал и урожай зерновых [Текст]/ Н.С. Шатилов, А.Г. Замаев, Г.В. Чаповская.// Известия КГСХА.- 1979.- №4.- С. 18-29.

дарство, которое, придавая большее значение той или иной сфере общественной жизни, желает обстоятельно отладить ее, в том числе и с помощью своей правотворческой деятельности.

Другими словами, у государства должна быть полная политическая заинтересованность в оптимизации регулирования этого вида общественных отношений.

Современное военное право Российской Федерации полностью отвечает всем требованиям. У него есть особый предмет регулирования – отношения в области организации обороны страны или военные отношения.

Обособленная система норм военного права закреплена в действующем обширном военном законодательстве и регулирует эту сферу общественных отношений. У военных отношений большое будущее и объективная политическая значимость. Российская Федерация, как суверенное государство, кровно заинтересовано в обособленном правовом регулировании военных отношений и к настоящему времени уже сложилось целая система военного законодательства, основанная на положениях Конституции Российской Федерации 1993 года.

Значимость в оптимальном регулировании военных отношений в Российской Федерации объясняется и тем, что военная безопасность страны остается весьма актуальной и в современном мире, независимо от демократизации международных отношений.

Военные отношения, которые развиваются в нашей стране в условиях формирования демократического федеративного правового государства (ст. 1 Конституция Российской Федерации), составляет основу создания сравнительно новой отрасли права – военного права Российской Федерации.

Правовое регулирование военных отношений в современном российском государстве осуществляется прежде всего в интересах безопасности страны, ее граждан. Это совершенно иное положение по сравнению с тем периодом, когда Советский Союз выступал оплотом мирового пролетариата и был заинтересован в совершении мировой пролетарской революции.

Сегодня Россия строит правовое государство. Однако и правовое государство нуждается в обеспечении своей военной безопасности и оно поэтому само заинтересовано в организации обороны, в четком определении прав и обязанностей