УДК 336.67

ЭМПИРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Паршуков Д.В., Филимонова Н.Г.

Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, e-mail: parshukov83@mail.ru

В статье приводятся результаты исследования финансового состояния сельскохозяйственных организаций. Цель работы заключалась в уточнении основных проблем обеспеченности финансовыми ресурсами сельскохозяйственных организаций региона. Для проведения анализа была сформирована выборка из 238 организаций Красноярского края, по данным финансовой отчетности которых были рассчитаны отдельные финансовые показатели деятельности. По результатам расчетов и проведенного анализа было установлено, что значительная часть организаций сталкивается с проблемами чрезмерно длительного периода оборачиваемости дебиторской задолженности (более 41 % от всех обследованных организаций), высокими показателями закрепитованности выручки и оборотного капитала (около 40 % обследованных организаций), хронической неплатежеспособностью по операционным расчетам (около 76 % по обследованным организациям). Также отмечается низкий уровень рентабельности активов (6–8 % по отрасли) и существенная зависимость от внешних источников финансирования (займы, кредиты, субсидии). В качестве рекомендаций по снижению влияния негативных факторов авторы предлагают применять отдельные финансовые показатели в качестве критериев для оказания государственной поддержки, расширить реестр получателей средств государственной поддержки как минимум до 75 % от общего числа сельхозтоваропроизводителей в регионе, пересмотреть региональный механизм субсидирования в пользу более справедливого распределения средств между получателями субсидий.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, сельскохозяйственные организации, государственная поддержка, ликвидность, механизмы государственной поддержки

EMPIRICAL ANALYSIS OF FINANCIAL SUSTAINABILITY OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

Parshukov D.V., Filimonova N.G.

Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, e-mail: parshukov83@mail.ru

The article presents the results of a study of the financial condition of agricultural organizations. The purpose of the work was to clarify the main problems of the provision of financial resources to agricultural organizations in the region. For the analysis, a sample of 238 organizations of the Krasnoyarsk Territory was formed, according to the financial statements of which certain financial performance indicators were calculated. Based on the results of calculations and the analysis carried out, it was found that a significant part of organizations are faced with problems of an excessively long period of accounts receivable turnover (more than 41 % of all surveyed organizations), high levels of debt load of proceeds and working capital (about 40 % of surveyed organizations), chronic insolvency operational calculations (about 76 % for the surveyed organizations). There is also a low level of return on assets (6-8 % in the industry) and a significant dependence on external sources of financing (loans, credits, subsidies). As recommendations to reduce the influence of negative factors, the authors propose to apply certain financial indicators as criteria for providing state support, expand the register of recipients of state support funds to at least 75 % of the total number of organizations in the region, revise the regional subsidy mechanism in favor of a more equitable distribution of funds among recipients of subsidies.

Keywords: financial sustainability, agricultural organizations, government support, liquidity, government support mechanisms

Продолжительное время экономика Российской Федерации испытывает шок-овое воздействие различных негативных факторов: санкции, падение цен на нефть, природно-климатические катаклизмы, пандемия COVID-19. В таких условиях многие отрасли показывают снижение объемов производства и замедление деловой активности. В то же время в сельском хозяйстве на протяжении длительного периода сохранялись положительные тенденции. Начиная с 2012 г. и по настоящее время, за исключением 2018 г., индекс производства сельскохозяйственной продукции превышал 100 %, а его среднее годовое значение за этот период составило 103,3 %. Успехи в сельском

хозяйстве отмечал Президент РФ В.В. Путин, указывая на то, что сбор зерновых продолжает длительное время превышает 100 млн т, по многим видам продукции Российская Федерация обеспечивает себя полностью, а по отдельным видам продукции является одним из мировых лидеров-экспортеров [1]. О прогрессе в сельском хозяйстве докладывал и Министр сельского хозяйства РФ Д.Н. Патрушев, отмечая, что показатели Доктрины продовольственной безопасности реализованы практически по всем ключевым направлениям [2]. В разрезе регионов также сохранялась положительная динамика и по производству, и по экспорту сельскохозяйственной продукции. В Крас-

ноярском крае ситуация также достаточно устойчивая, а 2019 г. признается одним из самых успешных по объемам производства сельскохозяйственной продукции в натуральном выражении [3]. Сопоставление показателей самообеспеченности региона по основным видам продовольствия указывает на наличие определенных успехов в сельскохозяйственных отраслях (рис. 1).

В то же время за общими показателями развития скрыты проблемы и угрозы для отдельных хозяйствующих субъектов, прежде всего представителей малого и среднего аграрного бизнеса. Актуальными остаются проблемы низкой рентабельности в сельском хозяйстве [4], несправедливого распределения доходности в цепочках создания стоимости сельскохозяйственной продукции [5], высокой стоимости кредитных ресурсов [6], недостаточных объемов государственной поддержки при сравнении с ведущими странами-производителями аграрной продукции [7]. Ряд экспертов отмечают, что в текущем росте сельскохозяйственного производства ведущая роль приходится на крупные агрохолдинги, которые и являются основными выгодоприобретателями на рынках продовольствия и сельскохозяйственного сырья [8]. Кроме того, именно агрохолдинги получают наиболее существенную долю бюджетных средств. Остальным сельхозтоваропроизводителям приходится компенсировать недостаток финансовых ресурсов через кредиты и заемные средства, что негативно сказывается на их финансовом состоянии [9, 10]. В этой связи авторы данного исследования считают целесообразным более детально исследовать финансовые аспекты

деятельности сельскохозяйственных организаций и оценить сложившийся в отрасли уровень финансовой устойчивости.

Материалы и методы исследования

Выборку для проведения исследования составили 238 сельскохозяйственных организаций из 38 районов Красноярского края. Информационной основой стали формы 1 и 2 бухгалтерской отчетности по организациям за 2017–2019 гг. База была предоставлена Министерством сельского хозяйства и торговли Красноярского края, а также Красноярской агропромышленной ассоциацией «Союз селян Сибири». Исходная совокупность основных экономических показателей: выручка от реализации, себестоимость продукции, дебиторская задолженность, величина капиталов и резервов, величина заемных средств и обязательств, размер кредиторской задолженности, размер долгосрочных обязательств, валюта баланса, объем полученных субсидий.

Система показателей, выбранных для уточнения финансового состояния:

- период оборачиваемости дебиторской задолженности;
- закредитованность выручки;
- коэффициент финансовой устойчивости (нормативное значение 0,75–0,9);
- коэффициент текущей ликвидности (нормативное значение 1,5–2);
- рентабельность активов;
- рентабельность сельскохозяйственной продукции.

Методика проведения исследования предполагала расчет указанных показателей для сельскохозяйственных организаций с последующей интервальной группировкой по каждому отдельному показателю.

Рис. 1. Уровень самообеспеченности Красноярского края сельскохозяйственной продукцией, %

Результаты исследования и их обсуждение

Доля Красноярского края в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции РФ составляет 1,48%. По отдельным сельскохозяйственным отраслям: зерновое производство – 1,6%; молочное скотоводство – 2,09%; производство мяса и мясoproductов – 1,25%; птицеводство – 1,9%. Общие экономические показатели сельского хозяйства региона представлены в табл. 1.

В соответствии с представленными данными, выручка от реализации продукции ежегодно увеличивается: средний темп роста за период по выручке – 10,9%,

по чистой прибыли – 21,9%. Себестоимость продукции также растет, но в отдельные периоды более быстрыми темпами, что сказывается на показателях прибыли. Особенно существенна эта разница в 2017 и 2018 гг. В 2019 г. значения прибыли до налогообложения и чистой прибыли были максимальными за весь наблюдаемый период. Влияние субсидий на рентабельность в сельском хозяйстве оценивается на уровне 10–12% за 2017–2019 гг. Текущая средняя рентабельность в сельском хозяйстве региона составляет 8,6%, за счет субсидий она увеличивается до 18%.

Статистические характеристики исходного массива данных для расчета финансовых показателей приведены в табл. 2.

Таблица 1

Состояние экономики сельского хозяйства (по данным источника [3])

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Выручка от реализации, млн руб.	24949	31831	34852	34911	37632	41251
Себестоимость реализованной продукции, млн руб.	23062	27587	30283	32818	35258	36402
Валовая прибыль, млн руб.	2493,5	4865,2	5369,4	2880,8	3472,1	6021,6
Прибыль до налогообложения, млн руб.	3387,6	5881,6	5743	3638,8	4305,6	6696,9
Чистая прибыль, млн руб.	3322,3	5801,9	5651,4	3563,9	4248	6609,6
Субсидии, млн руб.	3037,6	3487,1	3390,1	4217	4275,8	3584
Рентабельность с субсидиями, %	14,7	21,3	19	11,1	12,2	18,4
Рентабельность без субсидий, %	1,5	8,7	7,8	-1,8	0,1	8,6

Таблица 2

Статистические характеристики исходного массива данных
по сельскохозяйственным организациям Красноярского края, тыс. руб.

Показатель	Период	Среднее	Максимальное	Минимальное	Медиана
Выручка	2019	175394,1	5394261	27	25408
	2018	158135,4	4996813	160	17959
Себестоимость	2019	-149761	2019	-3762718	-23619
	2018	-142824	2018	-3409845	-21865
Чистая прибыль	2019	28124,31	1290393	-98333	3095
	2018	18604,53	1512859	-126980	1631
Дебиторская задолженность	2019	46907,06	3036319	1250	5008
	2018	54796,73	3418012	1120	4747
Заемные средства	2019	48568,51	1052589	42	5684
	2018	58634,2	1398640	18	6211
Кредиторская задолженность	2019	50778,11	2483326	0	4058
	2018	49393,16	2669587	0	4488
Долгосрочные обязательства	2019	106332,4	2658396	15	10273
	2018	99093,65	3652999	30	9547
Собственный капитал	2019	85418,09	2483326	3500	7031
	2018	88470,25	3262226	8700	7461
Валюта баланса	2019	364041,9	10921038	9350	61739
	2018	341670	11289195	9754	59985

Интервальная группировка сельскохозяйственных организаций в разрезе каждого финансового показателя приведена на рис. 2.

Период оборачиваемости дебиторской задолженности в выручку для 42% рассматриваемых организаций составлял более 60 дней в 2019 г. В 2018 г. доля организаций с таким периодом составляла 40,6%. В 2019 г. менее 20 дней для оборота дебиторской задолженности в выручку имели 29% организаций. В целом следует отметить, что срок расчетов по отгруженной продукции в отрасли достаточно большой, что создает проблемы с получением наличных денежных средств и стимулирует рост краткосрочных обязательств.

Около 40% исследуемых сельскохозяйственных организаций в 2019 г. имели размер закредитованности выручки более 50%. В 2018 г. доля таких организаций была еще выше и составляла 46%. Такая доля является достаточно тревожным сигналом для отрасли, учитывая текущие параметры розничного спроса (низкая платежеспособность, склонность к товарам субститутам, потребительская модель поиска скидок),

которые будут ухудшаться в среднесрочном периоде под влиянием пандемии COVID-19 и карантинных ограничений.

За весь рассматриваемый период более 76% организаций имели значение коэффициента финансовой устойчивости менее 0,5, что означает наличие хронической неплатежеспособности при проведении операционных расчетов. Еще для 10–12% рассматриваемых организаций актуальны проблемы с долгосрочной платежеспособностью и зависимость от внешних источников финансирования (значение коэффициента в интервале 0,5–0,75). На 2019 г. только 11,7% рассматриваемых организаций являются финансово независимыми и платежеспособными в долгосрочном периоде.

В среднем по региону около 18,5% рассматриваемых организаций имели проблемы с текущей ликвидностью и в более чем 80% организаций значение коэффициента ликвидности было в пределах или выше нормы. Но следует отметить, что текущая ликвидность обеспечена, прежде всего, внешними источниками (субсидиями), а также поддерживается сложившейся системой отношений между сельхозтоваропроизводителями.

а) срок оборачиваемости дебиторской задолженности в выручку, дней

в) значение коэффициента финансовой устойчивости по организациям

б) закредитованность выручки, %

г) текущая ликвидность организаций

Рис. 2. Показатели финансового состояния сельскохозяйственных организаций Красноярского края

Рис. 3. Рентабельность сельскохозяйственной продукции по исследуемым организациям, %

Рис. 4. Рентабельность активов по исследуемым организациям, %

На рис. 3 и 4 приведены данные по рентабельности в сельскохозяйственных организациях.

Доля сельскохозяйственных организаций по выборке с отрицательной рентабельностью продукции снизилась с 27,7% в 2018 г. до 17,9% в 2019 г. Приемлемую рентабельность (более 20%) в 2019 г. имели 38% исследованных организаций. Около 52% сельскохозяйственных организаций имеют рентабельность активов в пределах от 0 до 10%, число организаций с отрицательной рентабельностью активов снизилось с 28% в 2018 г. до 19,1% в 2019 г., заметно увеличилось количество организаций со значением этого показателя в пределах 10–20% (прирост составляет 6 пунктов).

Финансовое состояние сельскохозяйственных организаций содержит явно выраженные угрозы зависимости от внешних источников финансирования, проблемы хронической неплатежеспособности по краткосрочным операциям, риски закредитованности. Рентабельность активов без учета субсидий в сельском хозяйстве невысокая, на уровне 6–8% при благоприятной внешней ситуации (рыночный спрос, природно-климатический фактор, биологический фактор, уровень бюджетного финансирования). За счет субсидий прирост рентабельности продукции составляет 8–12%, но даже в таком случае она не достигает «психологического» рубежа в 25–30%. В условиях

ухудшения макроэкономической ситуации, «провалов» на продовольственных рынках или при неблагоприятных погодных условиях возникают серьезные угрозы финансовой устойчивости, которых организации могут избежать только за счет государственной поддержки, поскольку собственных резервов в большинстве организаций явно недостаточно.

При выравнивании финансовых показателей ключевую роль играют следующие факторы – механизм государственной поддержки отрасли, уровень конкуренции и рыночный спрос. Неблагоприятная ситуация с потребительским спросом усугубилась пандемией COVID и введенными карантинными ограничениями. Более того, следует ожидать ее дальнейшего усугубления за счет отсроченных негативных эффектов: снижения накоплений населения, роста цен под влиянием валютных и макроэкономических рисков, ослабления внутренней конкуренции и усиления внешнего конкурентного давления. В этой связи перспективы развития отраслей будут зависеть от мер, принимаемых государством.

Ключевая проблема не только в объемах выделяемых средств, а в самом механизме субсидирования. В виде тезисов, позиция авторов по этому вопросу следующая:

– Методы стимулирования сельскохозяйственного производства следует дифференцировать и ориентироваться не только

на достижение натуральных показателей развития (объемы производства, посевные площади, урожайность), но и на улучшение показателей экономики сельскохозяйственных организаций. Прежде всего, на значение рентабельности продукции, финансовой устойчивости организаций, показателей деловой активности в отрасли. При этом следует учитывать такие особенности хозяйствования, как биоклиматический потенциал территорий, удаленность от рынков сбыта, платежеспособность розничного спроса в регионе.

– Требуется более справедливый подход к распределению государственной поддержки. Так, в Красноярском крае на 20 наиболее крупных организаций (2,5 % от всех получателей государственной поддержки в регионе) приходится 49,1 % всех субсидий (расчеты авторов по данным за 2017–2019 гг.). Такая ситуация приводит к чрезмерной концентрации и монополизации отрасли, неравенству в экономическом развитии сельхозтоваропроизводителей.

– Реестр получателей государственной поддержки в Красноярском крае за 2019 г. включает 832 получателя, что составляет 32 % от сельхозтоваропроизводителей в регионе. В то же время доля, по мнению авторов, должна составлять не менее 75 %.

– Проблема высокой стоимости кредитных ресурсов поднимается достаточно давно. Снижение ключевой ставки до 4,25 % делает стоимость кредитов на уровне 12–15 %, но для представителей малого и среднего аграрного бизнеса кредиты должны быть хотя бы на уровне среднегодовой инфляции в 4–5 %. Сам доступ к льготному кредитованию имеют в основном крупные предприятия и агрохолдинги, что также создает неравные конкурентные условия.

– Требуется уточнение механизмов повышения финансовой устойчивости организаций. Для этого требуется более детальное изучение затратного механизма в сельском хозяйстве и особенностей финансовых моделей организаций в АПК. Важно, чтобы критерий сохранения финансовой устойчивости учитывался при планировании объемов государственной поддержки в регионе и условий ее предоставления.

Заключение

Несмотря на рост общих натуральных показателей развития сельского хозяйства, более детальный анализ позволяет выделить системные проблемы финансовой устойчивости в отрасли, которые за последние пять лет так и не были решены. Прежде всего,

это низкая доступность кредитных средств, замедление темпов финансового оздоровления кризисных организаций, низкая доходность сельскохозяйственного производства. В текущих условиях, когда региональные бюджеты сильно зависят от дотаций из федерального бюджета, а региональная власть существенно ограничена в полномочиях, ожидать значительного роста объемов государственной поддержки и улучшения финансовых показателей не приходится. Более того, проблемы исполнения региональных бюджетов по доходам в условиях пандемии создают дополнительные ограничения для увеличения финансирования сельскохозяйственных отраслей. В этой связи требуется пересмотр механизма распределения плановых объемов финансовых средств, который должен быть нацелен не только на поддержку финансово устойчивых агрохолдингов и лидеров отрасли, но и на малые и средние организации.

Список литературы

1. Путин – о сельском хозяйстве: Россия полностью обеспечила себя продуктами, но это не предел // Комсомольская правда. [Электронный ресурс]. URL: www.krsk.kp.ru/daily/27132/4220867/ (дата обращения: 12.10.2020).
2. Дмитрий Патрушев о сельском хозяйстве как новом локомотиве роста экономики // РИА новости. [Электронный ресурс]. URL: ria.ru/20190314/1551763088.html (дата обращения: 12.10.2020).
3. Итоги года – 2019: аграрии Красноярского края показали лучшие результаты за всю историю со дня образования региона // Комсомольская правда. [Электронный ресурс]. URL: www.krsk.kp.ru/daily/27074.1/4145917/ (дата обращения: 16.10.2020).
4. Адукова А.Н., Адуков Р.Х. Основные недостатки государственного управления сельским хозяйством и меры по их устранению // Вестник НГИЭИ. 2019. № 11 (102). С. 106–120.
5. Parshukov D.V. et al. Study of value chains for selected foods in the Siberian Federal District. IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. IOP Publishing, 2020. Т. 421. № 3. P. 032034.
6. Ушачев И.Г., Маслова В.В., Чекалин В.С. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения // АПК: экономика, управление. 2018. № 3. С. 4–12.
7. Алтухов А.И. Проблемы развития АПК страны и необходимость их ускоренного решения // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 4. С. 2–14.
8. Кулистикова Т. Лидеры агрорынка расширили посевы // Агроинвестор. 2019. № 10. С. 5–7.
9. Кудинова М.Г., Кудинов Б.Д. Оценка финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Алтайского края // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе. 2019. С. 184–189.
10. Пыханова Е.В., Власова Е.Ю. Методика оценки целесообразности государственной поддержки отдельных сельхозтоваропроизводителей Красноярского края // Экономика и управление в современных условиях. 2019. С. 170–174.