

УДК 338.001.36(470)

## ПРОЦЕССЫ ДЕЗИНТЕГРАЦИИ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РФ

**Тернавщенко К.О., Малашенко Н.Л., Остапенко О.А.**

*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет», Краснодар,  
e-mail: tina.ru@bk.ru, malashenko534@mail.ru, olushka\_zz@mail.ru*

Статья посвящена исследованию процессов дезинтеграции и дифференциации развития регионов в контексте обеспечения экономической безопасности государства. Дифференциация уровней социально-экономического развития регионов многие годы являлась и является серьезной проблемой экономики России. Одним из направлений современного развития государства является грамотное проведение региональной политики, являющейся одним из самых эффективных инструментов управления экономическим и социальным развитием как отдельных территорий и групп территорий, так и страны в целом. Экономическое развитие регионов РФ на протяжении многих лет характеризуется усилением дезинтеграционных тенденций, проявляющихся в неравномерности распространения, распаде единого экономического пространства и образовании специфических непропорционально развивающихся «депрессивных» территорий, в которых наблюдается устойчивая отрицательная динамика социально-экономических показателей. В соответствии с ярко выраженным региональным неравенством данная тема является актуальной для российской экономики. В работе дана оценка количественных показателей уровня экономической безопасности отдельных субъектов РФ. Выявлены ключевые причины процессов дифференциации субъектов РФ и последствия их влияния на уровень экономической безопасности государства. Исследованы данные рейтинга российских регионов по качеству жизни. Выявлены причины высокого уровня дезинтеграции регионов. Определены основные направления минимизации процессов дезинтеграции и дифференциации регионов РФ.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, дифференциация регионов, дезинтеграция регионов, угроза, показатели экономической безопасности

## THE PROCESSES OF DISINTEGRATION AND DIFFERENTIATION ON THE DEVELOPMENT OF REGIONS AS A THREAT TO ECONOMIC SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Ternavshchenko K.O., Malashenko N.L., Ostapenko O.A.**

*Kuban State Technological University, Krasnodar, e-mail: malashenko534@mail.ru,  
tina.ru@bk.ru, olushka\_zz@mail.ru*

The article is devoted to the study of the processes of disintegration and differentiation of regional development in the context of economic security of the state. Differentiation of the levels of socio-economic development of the regions has been and is a serious problem of the Russian economy for many years. One of the directions of modern development of the state is the competent implementation of regional policy, which is one of the most effective tools for managing economic and social development of individual territories and groups of territories, and the country as a whole. Economic development of the Russian regions for many years is characterized by the strengthening of disintegration trends, manifested in the uneven distribution, the collapse of the common economic space and the formation of specific disproportionately developing «depressed» areas, in which there is a steady negative dynamics of socio-economic indicators. In accordance with the pronounced regional inequality, this topic is relevant for the Russian economy. The paper assesses the quantitative indicators of the level of economic security of individual subjects of the Russian Federation. Identified the key causes of the processes of differentiation of constituent entities of the Russian Federation and the consequences of their impact on the level of economic security of the state. The data of the rating of the Russian regions on the quality of life. The reasons of high level of disintegration of regions are revealed. The main directions of minimizing the processes of disintegration and differentiation of the Russian regions are determined.

**Keywords:** economic security, differentiation of regions, disintegration of regions, threat, indicators of economic security

Экономическая безопасность региональной социально-экономической системы является ключевой основой обеспечения экономической безопасности государства. Одной из траекторий её развития является формирование и пропорциональное, сбалансированное развитие региональной структуры. Достижение заданных ориентиров сбалансированности развития региональных экономик выступает одним из важнейших условий обеспече-

ния высоких стандартов уровня и качества жизни населения страны в целом. Однако значительный период трансформации развития региональных социально-экономических систем наблюдается усиление процессов их дезинтеграции и дифференциации, что формирует предпосылки для развития региональных кризисных процессов с разным уровнем воздействия на систему экономической безопасности государства [1].

Цель исследования: выявление основных условий и предпосылок формирования процессов дифференциации и дезинтеграции субъектов РФ, а также направлений минимизации их влияния на систему экономической безопасности государства.

#### **Материалы и методы исследования**

Для более детального рассмотрения данной проблемы проведем анализ количественных показателей оценки уровня экономической безопасности следующих регионов: Московская область, Краснодарский край, Ставропольский край, Брянская область, Самарская область (табл. 1).

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

Представленные данные свидетельствуют, что дифференциация регионов в РФ ярко выражена по сравнению с Московской областью. Особенно это проявляется в части доли расходов на НИОКР в ВРП. Данный показатель по всем исследуемым регионам имеет крайне низкие значения (0,2–0,3%), что характеризует тотально высокое отставание субъектов в научно-техническом плане. Однако в 2016 г. в Самарской области наблюдается прирост денежных средств на НИОКР в 3 раза. Это произошло в связи с инвестициями крупной энергетической компании «SchneiderElectric», вложившей денежные средства в самарский завод «Электроцит». Данная проблема характерна и для показателя «доля населения с доходами ниже прожиточного минимума». Только Московская область в части данного показателя имеет близкое к нормативу значение. Все остальные регионы превышают пороговое значение, что характеризует неспособность регионов обеспечить население необходимым уровнем доходов. Данную ситуацию усугубляет превышение порогового значения удельного веса лиц, старше 65 лет в общей численности населения по всем регионам.

Несмотря на отсутствие превышения порогового значения уровня безработицы по всем регионам, значения данного показателя варьируются в зависимости от субъекта РФ. Наименьший уровень безработицы (без учета Московской области) отмечается в Самарской области. Причиной такого низкого значения данного показателя является осуществление в данном регионе Программы мероприятий в сфере занятости населения, разработанной Министерством труда Самарской области в 2015 г. Важно отметить, что на решение поставленной задачи бюджетом региона было выделено 795,5 млн руб. Наиболь-

ший уровень безработицы отмечается в Краснодарском крае.

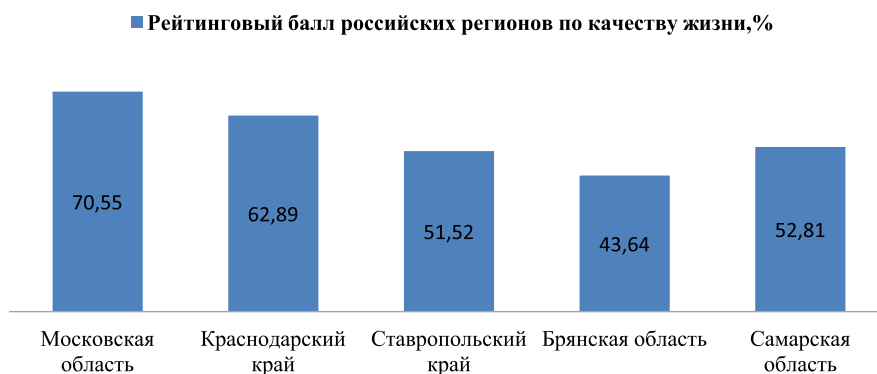
Несмотря на то, что в отношении всех регионов не наблюдается превышения порогового значения показателя, степень износа основных фондов является достаточно высокой. Данная проблема негативно влияет на реализацию производственного потенциала субъектов РФ в связи с отсутствием качественного современного оборудования. Наибольший уровень износа основных фондов характерен Самарской области. Причиной этому служит низкий уровень субсидиарной помощи со стороны государства и отсутствие инвестиций (до 2016 г.). В 2016 г. в субъект поступили инвестиции от крупной международной энергетической компании [2]. Рассматривая показатель «доли инвестиций в ВРП», необходимо отметить, что ни один регион в настоящее время не имеет высокого уровня инвестиционной активности. Исключение составляет только Краснодарский край в 2014 г. Причиной данного факта послужили олимпийские игры в Сочи. Спад инвестиционной активности является негативным фактором, так как инвестиционная безопасность является одной из составляющих системы экономической безопасности и предопределяет методы и подходы минимизации и нивелирования инвестиционных рисков, а также формирования благоприятного инвестиционного климата.

Для определения качества жизни – ключевого индикатора экономической безопасности, в регионах в России существует Рейтинг российских регионов по качеству жизни. Рейтинг представляет собой комплексный учет различных показателей, характеризующих фактическое состояние условий жизни регионов и ситуации в социально-экономической сфере. Формирование рейтинга регионов осуществляется на основе анализа 72 показателей. Показатели формируют 11 групп, которые охватывают ключевые аспекты качества жизни и характеризуют уровень развития региона: уровень доходов населения, занятость населения и рынок труда, жилищные условия, безопасность проживания, уровень развития малого бизнеса и др. Конечные показатели в разрезе каждого субъекта РФ отражаются в итоговом Рейтинге, который формируется на основании полученных значений интегрального рейтингового балла по всем анализируемым группам показателей. Рейтинговые баллы исследуемых регионов в 2017 г., максимальное значение – 100% (рисунок) [3].

**Таблица 1**

Количественные показатели оценки уровня экономической безопасности субъектов РФ за 2014–2016 гг.

Показатель	Пороговое значение	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абсолютное отклонение, +/-	Темп роста, %
<b>Московская область</b>						
ВРП на душу, тыс. руб.	100% от среднероссийского уровня	343,0	441,3	432,8	89,8	125,9
Износ основных фондов, %	Не более 60%	41,3	42,2	41,9	0,6	101,5
Доля инвестиций в ВРП, %	Не менее 25%	18,4	–	14,2	–4,2	77,2
Расходы на НИОКР в ВРП, %	Не менее 2%	3,8	3,5	3,3	–0,5	86,8
Население с доходами ниже прожиточного минимума, %	Не более 7%	7,6	8,6	8,2	0,6	107,9
Безработица, %	Не более 8%	2,7	3,3	3,3	0,6	122,2
Доля лиц старше 65 лет, %	Меньше 7%	24,3	24,6	27,4	3,1	112,8
<b>Краснодарский край</b>						
ВРП на душу, тыс. руб.	100% от среднероссийского уровня	328,2	355,1	361,3	33,1	110,1
Износ основных фондов, %	Не более 60%	31,7	33,1	35,2	3,5	111,0
Доля инвестиций в ВРП, %	Не менее 25%	33,3	–	16,0	–17,3	48,0
Расходы на НИОКР в ВРП, %	Не менее 2%	0,3	0,3	0,3	–	100,0
Население с доходами ниже прожиточного минимума, %	Не более 7%	10,1	11,7	11,6	1,5	114,9
Безработица, %	Не более 8%	–	–	4,8	–	–
Доля лиц старше 65 лет, %	Меньше 7%	5,7	6	5,8	0,1	101,8
ВРП на душу, тыс. руб.	100% от среднероссийского уровня	25,1	25,5	25,8	0,7	102,8
<b>Ставропольский край</b>						
ВРП на душу, тыс. руб.	100% от среднероссийского уровня	193,6	217,4	232,2	39,6	120,3
Износ основных фондов, %	Не более 60%	49,5	49,5	51,5	2,0	104,0
Доля инвестиций в ВРП, %	Не менее 25%	19,2	–	12,2	–7,0	63,5
Расходы на НИОКР в ВРП, %	Не менее 2%	0,2	0,2	0,3	0,1	150,0
Население с доходами ниже прожиточного минимума, %	Не более 7%	11,6	13,5	14,0	2,4	120,7
Безработица, %	Не более 8%	5,3	5,6	5,7	0,4	107,5
Доля лиц старше 65 лет, %	Меньше 7%	23,1	23,6	24,0	0,9	103,9
<b>Брянская область</b>						
ВРП на душу, тыс. руб.	100% от среднероссийского уровня	196,7	219,8	233,0	37,3	119,2
Износ основных фондов, %	Не более 60%	46,2	46,3	43,7	–2,5	94,6
Доля инвестиций в ВРП, %	Не менее 25%	20,5	–	18,6	–1,9	90,7
Расходы на НИОКР в ВРП, %	Не менее 2%	0,2	0,2	0,3	0,1	150,0
Население с доходами ниже прожиточного минимума, %	Не более 7%	12,3	13,0	13,6	1,3	110,6
Безработица, %	Не более 8%	5	4,6	4,6	–0,4	92,0
Доля лиц старше 65 лет, %	Меньше 7%	26,3	26,9	27,3	1,0	103,8
<b>Самарская область</b>						
ВРП на душу, тыс. руб.	100% от среднероссийского уровня	357,8	386,7	402,8	44410,1	112,4
Износ основных фондов, %	Не более 60%	53,4	53,7	55,1	1,7	103,2
Доля инвестиций в ВРП, %	Не менее 25%	2,3	–	16,1	13,8	700,0
Расходы на НИОКР в ВРП, %	Не менее 2%	0,3	0,3	0,9	0,6	300,0
Население с доходами ниже прожиточного минимума, %	Не более 7%	12,6	13,3	13,8	1,2	109,5
Безработица, %	Не более 8%	3	3,4	4,1	1,1	136,7
Доля лиц старше 65 лет, %	Меньше 7%	25,8	26,3	26,7	0,9	103,5



*Субъекты в Рейтинге российских регионов по качеству жизни за 2017 г.*

**Таблица 2**

Анализ среднедушевых доходов населения субъектов РФ (в месяц)

Регион	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абсолютное отклонение, тыс.руб	Темп роста, %
Московская область	34948,0	37702,0	40509,0	5561,0	115,9
Краснодарский край	28788,0	31375,0	32785,0	3997,0	113,9
Ставропольский край	21590,0	22969,0	22440,0	850,0	103,9
Брянская область	22039,0	25362,0	25336,0	3297,0	115,0
Самарская область	26062,0	27739,0	26795,0	733,0	102,8

Лидером исследуемых регионов стала Московская область. Следующим среди исследуемых регионов в Рейтинге является Краснодарский край. Этот регион входит в топ-10 регионов России по качеству жизни, что характеризует достаточно высокий уровень качества жизни населения. Последним среди исследуемых регионов является Брянская область, занимающая 50 место во всероссийском Рейтинге. Необходимо отметить, что все регионы, имеющие низкий балльный рейтинг (ниже 50,53 %), имеют не только низкий уровень основных показателей, но и недостаточный экономический потенциал, который имеет ключевое значение при формировании высокого уровня качества жизни населения. Уровень среднедушевых доходов населения представляет собой один из ключевых показателей качества жизни населения. В соответствии с чем высокая степень дифференциации доходов населения, в зависимости от региона, представляет угрозу экономической безопасности всего государства в части социально-экономической политики [4].

Наиболее серьезной проблемой является отсталость регионов от центрального региона. Дифференциация регионов Российской Федерации выражается в двух основных составляющих: уровне доходов и уровне условий жизни (табл. 2).

### Выводы

По результатам проведенного исследования, можно сделать вывод о значительной асимметрии социально-экономического развития субъектов РФ. К числу первостепенных предпосылок для формирования процессов региональной дифференциации можно отнести значительные различия в уровне ресурсного потенциала, наличие в некоторых субъектах доминирующих, зависимых от глобальной конъюнктуры отраслей, централизация финансовых ресурсов на федеральном уровне [5].

Кроме того, необходимо отметить наличие не только значительного уровня межрегиональной дифференциации, но и внутри регионов, что приводит к формированию высокого уровня различных региональных кризисных ситуаций и требует осуществления дифференцируемой региональной политики с учетом специфики и особенностей каждой территории. Одним из инструментов сглаживания межрегиональной дифференциации развития регионов является расширение инфраструктурной системы на всей территории Российской Федерации. В основе инфраструктурного обеспечения должно лежать оптимальное сочетание принципа единства и специализации, которые обеспечат сокращение затрат региона на 7 %.

В целях осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации в Указе Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» выделены следующие приоритетные цели:

- обеспечение устойчивого естественного роста численности населения РФ;
- обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан;
- ускорение технологического развития РФ;
- вхождение РФ в число пяти крупнейших экономик мира;
- создание в базовых отраслях экономики высокопроизводительного экспортно-ориентированного сектора [6]. В условиях дифференциации и дезинтеграции регионов данные цели трудно достижимы.

Как показывает международный опыт, с целью минимизации процессов межрегиональной дифференциации используются две модели: конкурентная и кооперативная. Каждая из представленных моделей имеет свои целевые ориентиры. Так, конкурентная модель в большей степени ориентирована на повышение темпов экономического роста, а кооперативная в большей мере способствует выравниванию бюджетных региональных диспропорций. С учётом ключевых приоритетных ориентиров развития экономики, выделенных в Указе Президента РФ, наиболее обоснованным является использование смешанной модели. В связи с этим целесообразно модифицировать систему налогообложения в части снижения доли федеральных налогов и их замены региональными рентными платежами. Применение смешанной модели позволит регионам обрести относительную финансовую независимость и самостоятельность. При этом реализация данного процесса должна быть формализована таким образом, чтобы не снижалась экономическая заинтересованность регионов с высоким уровнем социально-экономического развития.

Одной из причин высокого уровня дезинтеграции регионов послужила либерализация торговли, вследствие чего регионы переориентировали экономические связи с межрегиональных на внешнеэкономические. Ключевую роль в данном изменении сыграли процессы глобализации, которые не только усилили степень дифференци-

ции и дезинтеграции субъектов РФ, но и повысили уровень депрессивных процессов.

Для преодоления проблем, возникших в регионах, вследствие процессов глобализации необходимо обеспечить:

- 1) капитальные вложения в инфраструктуру, предопределяющие формирование достаточной социальной среды;
- 2) создание особенной, льготной системы налогообложения для предприятий данных регионов;
- 3) прямая помощь со стороны государства регионам в целях улучшения их экономического потенциала [7].

В совокупности данные действия минимизируют воздействие процессов глобализации на экономику регионов. Рассматривая решение проблемы дифференциации регионов в целом, необходимо отметить важность делегирования части полномочий в области обеспечения пороговых значений экономической безопасности с учётом его региональной специфики.

#### Список литературы

1. Франциско О.Ю. Генезис и эволюция научных подходов к определению понятия «институт» и «институциональные преобразования» в условиях модернизации институциональной структуры экономики // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского аграрного университета. 2014. № 104. С. 868–878.
2. Ануфриева А.П., Молчан А.С. Уровень экономической безопасности как фактор, определяющий инвестиционную привлекательность экономических систем // Экономика и управление: ключевые проблемы и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. Под общ. ред. Е.В. Королюк. 2015. С. 17–23.
3. Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/infografika/20180214/1514552265.html> (дата обращения: 17.06.2018).
4. Углова И.А., Лехман Е.В., Тернавченко К.О., Франциско О.Ю. Индикативная оценка экономической безопасности Краснодарского края // Экономика и предпринимательство. 2017. № 9–4 (86). С. 372–377.
5. Молчан А.С., Тернавченко К.О., Власенко А.В., Чемеренко Н.А. Глобализация экономического пространства и её влияние на обеспечение экономической безопасности государства // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. 2015. № 12. С. 67–81.
6. Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 (ред. от 19.07.2018) «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_297432/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297432/) (дата обращения: 21.06.2018).
7. Кузнецов А.А., Остапенко О.А. Влияние глобализации на экономическую безопасность Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. 2018. № 4 (93). С. 114–117.