

УДК 336.146/.148

ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ БЮДЖЕТНОГО ПОТЕНЦИАЛА И ВЫЯВЛЕНИЕ РЕЗЕРВОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РЕГИОНОВ РОССИИ

Гладковская Е.Н.

ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)», Челябинск, e-mail: ekaterina-1980@mail.ru

В статье обоснована значимость проведения оценки бюджетного потенциала региона, по результатам которой органы власти имеют возможность влиять на показатели доходов и расходов, изменять региональную бюджетную и налоговую политику, создавать условия для роста бюджетного потенциала региона, его финансовой самодостаточности, инвестиционной привлекательности. Автором также определено, что влияние на повышение бюджетного потенциала региона могут оказывать результаты контрольных мероприятий, проводимых администраторами налоговых доходов, а также органами государственного (муниципального) контроля и аудита. Разработана методика оценки бюджетного потенциала региона, направленная на анализ бюджетной обеспеченности и оценку эффективности проведения контрольных мероприятий контрольно-счетными органами субъектов РФ, оценивающими использование бюджетных средств, возможные бюджетные потери или рост бюджетного потенциала за счет устраненных финансовых нарушений, выявление резервов экономического роста региона. Апробация разработанной методики на примере регионов в составе Уральского федерального округа Российской Федерации позволила выявить регионы с высоким бюджетным потенциалом и финансовой самодостаточностью. Полученные результаты оценки позволяют определить ключевые точки воздействия на повышение бюджетного потенциала регионов с низкой финансовой самодостаточностью с помощью перераспределения нормативов отчислений некоторых налогов в бюджет региона, усиления контрольно-аналитической функции Федеральной налоговой службы, работы контрольно-счетных органов для повышения собираемости налоговых доходов, повышения эффективности сделок с объектами государственной собственности и др. Эти мероприятия положительно повлияют на уровень бюджетной обеспеченности региона до распределения межбюджетного трансферта между субъектами РФ и его рейтинг, определяемый Министерством финансов РФ.

Ключевые слова: региональный бюджет, бюджетные показатели, бюджетный потенциал, бюджетная обеспеченность региона, эффективность контроля при использовании бюджетных средств, рейтинг регионов

METHODOLOGY FOR ESTIMATING THE BUDGETARY POTENTIAL AND IDENTIFYING THE RESERVES FOR THE ECONOMIC GROWTH OF THE REGIONS OF RUSSIA

Gladkovskaya E.N.

South Ural State University, Chelyabinsk, e-mail: ekaterina-1980@mail.ru

The article substantiates the importance of assessing the budgetary potential of the region, according to which the authorities have the opportunity to influence the income and expenditure indicators, change the regional budget and tax policies, create conditions for the growth of the region's budget potential, its financial self-sufficiency, and investment attractiveness. The author also determined that the results of control activities conducted by administrators of tax revenues, as well as by state (municipal) control and audit authorities, can influence the increase in the budget potential of the region. The methodology for assessing the budget potential of the region aimed at analyzing the budget provision and assessing the effectiveness of monitoring activities by the control and accounting bodies of the constituent entities of the Russian Federation assessing the use of budgetary funds, possible budget losses or the growth of budgetary potential due to eliminated financial irregularities, and the discovery of reserves for the region's economic growth. Approbation of the developed methodology on the example of regions in the Urals Federal District of the Russian Federation made it possible to identify regions with high budget potential and financial self-sufficiency. The results of the assessment will determine the key points of impact on increasing the budget potential of regions with low financial self-sufficiency by redistributing the norms for deductions of certain taxes to the regional budget, strengthening the control and analytical function of the Federal Tax Service, the work of control and accounting bodies to increase the collection of tax revenues, improve efficiency transactions with objects of state property, etc. These events will positively affect the level of the budget of the region's security until the distribution of inter-budgetary transfers between the constituent entities of the Russian Federation and its rating determined by the Ministry of Finance of the Russian Federation.

Keywords: regional budget, budgetary indicators, budgetary potential, budgetary security of the region, effectiveness of control when using budgetary funds, rating of regions

Функционирование государственного сектора в Российской Федерации в последние годы ставит акцент на эффективность и результативность использования бюджетных средств, программно-целевую ориентацию расходов, решение задач социально-экономического развития регионов и страны в целом, в связи с чем повышается значимость проведения анализа.

Цель исследования: разработка методики оценки бюджетного потенциала субъектов Российской Федерации (регионов) и выявление резервов их экономического роста.

Материалы и методы исследования

В процессе исследования применялись такие методы, как наблюдение и сбор фак-

тов, анализ и синтез, коэффициентный метод, выдвижение гипотез.

Вопросы оценки сбалансированности и финансовой устойчивости бюджетов, их финансовой самостоятельности, управления дефицитом бюджета, организации межбюджетных отношений и предоставления межбюджетных трансфертов, эффективности деятельности органов государственной власти при использовании бюджетных средств, рассматриваются в трудах российских авторов, среди которых М.Л. Васюнина [1], М.А. Зырянова [2], О.В. Изутова [3], Н.Ю. Коротина [4, 5], Е.В. Кузнецова [6], О.В. Макашина [7], Т.В. Максимова [8] и др. [9–11]. Этими авторами разработаны как отдельные направления в оценке финансового состояния регионов и муниципальных образований, так и комплексные методики. Но в составе методик одни и те же по своему смысловому содержанию показатели называются по-разному, то есть отсутствует единство в названиях бюджетных показателей. Кроме того, отсутствует понятие «финансовой самостоятельности» регионов, которое напрямую связано с их бюджетным потенциалом.

Финансовая самостоятельность регионального бюджета – это его обеспеченность бюджетным потенциалом в таких размерах, которые позволяют бюджету быть относительно независимым от финансовой помощи; это его обеспеченность налоговыми и неналоговыми потенциалами для финансирования текущих расходов. Но как показывает практика бюджетной деятельности в регионах, в основном бюджетного потенциала недостаточно для финансирования текущих расходов и большинство регионов являются дотационно зависимыми.

Оценка бюджетного потенциала региона и его самостоятельности должна включать расчет соответствия поступивших налоговых и неналоговых доходов общим расходам бюджета, исключая межбюджетные трансферты. В структуре бюджетного потенциала региона предлагается выделять три составляющие:

- общий налоговый потенциал;
- собственный налоговый потенциал;
- неналоговый потенциал.

Общий налоговый потенциал – это сумма налогов и сборов, зачисляемых полностью в бюджет региона, а также по дополнительным нормативам отчислений от федеральных налогов и сборов.

Собственный налоговый потенциал – это сумма налогов и сборов, зачисляемых полностью в бюджет региона в соответствии со ст. 14 первой части Налогового кодекса РФ.

Неналоговый потенциал – это сумма неналоговых доходов регионального бюджета,

полученных от продажи или использования объектов государственного имущества, от платных услуг казенных учреждений, в качестве платы за негативное воздействие на окружающую среду (по нормативу – 40%), от продажи земельных участков и др. (в соответствии со ст. 75 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В связи с чем для оценки бюджетного потенциала региона предлагается расчет следующих коэффициентов (табл. 1):

– коэффициент обеспеченности бюджетным потенциалом, показывающий финансовую самостоятельность бюджета региона за счет его обеспеченности налоговыми и неналоговыми доходами для покрытия расходов (исключая межбюджетные трансферты). Чем выше значение коэффициента, тем выше его собственная финансовая самостоятельность и самостоятельность;

– коэффициент обеспеченности налоговым потенциалом, показывающий потенциал региона в части собираемости всех налогов (включая федеральные налоги, которые по нормативам частично «оседают» в региональном бюджете). Чем выше значение данного коэффициента, тем выше собираемость налогов в регионе;

– коэффициент обеспеченности собственным налоговым потенциалом, показывающий его потенциал в части собираемости только собственных, региональных налогов, которые по нормативам полностью зачисляются в бюджет региона. Чем выше значение данного коэффициента, тем выше собираемость собственных налогов в регионе;

– индекс налогового потенциала региона, показывающий сумму налоговых доходов (региональных налогов, полностью зачисляемых в бюджет региона, и налогов, зачисляемых по нормативам отчислений от федеральных налогов и сборов), приходящихся на одного жителя региона. Данный показатель в этой группе не случаен, он используется Министерством финансов РФ для расчета уровня расчетной бюджетной обеспеченности региона» до распределения дотаций (межбюджетных трансфертов), поэтому представляет значение не только с практической точки зрения, но и может иметь место в научном развитии методологии оценки финансового состояния регионов;

– коэффициент обеспеченности неналоговым потенциалом, показывающий уровень расходов бюджета, которые могут быть покрыты за счет неналоговых доходов. Чем выше значение коэффициента, тем результативнее осуществляются сделки с государственным имуществом, собирается плата за негативное воздействие на окружающую среду и иные неналоговые доходы.

Таблица 1

Оценка обеспеченности региона бюджетным потенциалом и его самодостаточности

Наименование показателя	Формула для расчета показателя
Коэффициент обеспеченности бюджетным потенциалом ($K_{БП}$)	$K_{БП} = \frac{НД + ННД}{Р - МБТ}, \quad (1)$ <p>где НД – налоговые доходы бюджета, руб.; ННД – неналоговые доходы бюджета, руб.; Р – общая сумма расходов бюджета, руб.; МБТ – межбюджетные трансферты общего характера в составе расходов регионального бюджета, руб.</p>
Коэффициент обеспеченности собственным налоговым потенциалом ($K_{НПС}$)	$K_{НПС} = \frac{НД_{НИО} + НД_{ТН} + НД_{НИБ}}{Р - МБТ}, \quad (2)$ <p>где $НД_{НИО}$ – налоговые доходы по налогу на имущество организаций, руб.; $НД_{ТН}$ – налоговые доходы по транспортному налогу, руб.; $НД_{НИБ}$ – налоговые доходы по налогу на игорный бизнес, руб.</p>
Коэффициент обеспеченности налоговым потенциалом ($K_{НП}$)	$K_{НП} = \frac{НД_{СОБ} + НД_{ПРОЧИЕ}}{Р - МБТ}, \quad (3)$ <p>где $НД_{СОБ}$ – собственные налоговые доходы по налогам, полностью зачисляемым в региональный бюджет (НИО, ТН, НИБ), руб.; $НД_{ПРОЧИЕ}$ – прочие налоговые доходы, зачисляемые в бюджет региона по нормативам от федеральных налогов, руб.</p>
Индекс налогового потенциала региона (ИНП) [12]	$ИНП = \frac{НД}{Ч}, \quad (4)$ <p>где Ч – численность населения в регионе, чел.</p>
Коэффициент обеспеченности неналоговым потенциалом ($K_{ННП}$)	$K_{ННП} = \frac{ННД}{Р - МБТ}. \quad (5)$

Примечание. Источник: разработано автором исследования, кроме формулы (4).

В структуре доходной части регионального бюджета (в отличие от муниципального бюджета) значительно больше налоговая составляющая за счет налоговых баз и более высоких налоговых ставок в отличие от местных налогов. В составе неналоговых доходов бюджетов есть не менее социально значимые

статьи, которые оказывают влияние на качество жизни населения, такие как плата за негативное воздействие на окружающую среду.

В рамках анализа бюджетного потенциала региона можно провести структурный анализ, разложив детально его налоговую и неналоговую составляющую следующим образом:

$$K_{БП} = \underbrace{\frac{НД_{НИО}}{Р} + \frac{НД_{ТН}}{Р} + \frac{НД_{НИБ}}{Р}}_{\text{Собственные налоговые доходы регионального бюджета (п.1 ст. 56 БК РФ)}} + \underbrace{\frac{НД_{ННП}}{Р} + \frac{НД_{НДФЛ}}{Р} + \frac{НД_{АКЦ}}{Р} + \frac{НД_{НДПИ}}{Р} + \frac{НД_{СБВод}}{Р} + \frac{НД_{СБЖив}}{Р} + \frac{НД_{УС}}{Р} + \frac{ГП}{Р}}_{\text{Налоговые доходы от федеральных налогов и сборов, по нормативам зачисляемые в региональный бюджет (п.2 ст. 56 БК РФ)}} + \underbrace{\frac{Д_{ИспИм}}{Р} + \frac{Д_{ПрИм}}{Р} + \frac{Д_{ПлатУс}}{Р} + \frac{Д_{ПрУнПр}}{Р} + \frac{Пл_{НегОкрСр}}{Р} + \frac{Пл_{ИспЛес}}{Р} + \frac{Пл_{Декл}}{Р} + \frac{Д_{ПрЗем}}{Р} + \frac{Д_{ПрНедв}}{Р} + \frac{Пл_{Вод}}{Р} + \frac{Пл_{Непр}}{Р} + \frac{Д_{Пр}}{Р}}_{\text{Неналоговые доходы регионального бюджета (ст. 57 БК РФ)}}$$

где $НД_{ННП}$ – налоговые доходы регионального бюджета по налогу на прибыль организаций;
 $НД_{НДФЛ}$ – доходы по налогу на доходы физических лиц;
 $НД_{АКЦ}$ – доходы по акцизам (на спирт, бензин и др.);
 $НД_{НДПИ}$ – доходы по налогу на добычу общераспространенных полезных ископаемых;
 $НД_{СБВод}$ – сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов;
 $НД_{СБЖив}$ – сбор за пользование объектами животного мира;
 $НД_{УС}$ – налоговые доходы по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения;

ГП – государственная пошлина;

$D_{\text{ИспИм}}$ – доходы от использования имущества, находящегося в государственной собственности субъектов РФ;

$D_{\text{ПрИм}}$ – доходы от продажи имущества, находящегося в государственной собственности субъектов РФ;

$D_{\text{ПлУс}}$ – доходы от платных услуг, оказываемых казенными учреждениями субъектов РФ;

$D_{\text{ПрУнПр}}$ – часть прибыли унитарных предприятий, созданных субъектами РФ;

$Пл_{\text{НегОкрСр}}$ – плата за негативное воздействие на окружающую среду;

$Пл_{\text{ИспЛес}}$ – плата за использование лесов;

$Пл_{\text{Декл}}$ – декларационный платеж;

$D_{\text{ПрЗем}}$ – доходы от продажи земельных участков;

$D_{\text{ПрНедв}}$ – доходы от продажи объектов недвижимого имущества;

$Пл_{\text{Вод}}$ – плата за пользование водными объектами, находящимися в собственности субъектов РФ;

$Пл_{\text{Недр}}$ – платежи за пользование недрами;

$D_{\text{Пр}}$ – прочие неналоговые доходы.

Проведение структурного анализа позволит спрогнозировать мероприятия точечного воздействия на перераспределение нормативов отчислений некоторых налогов в бюджет региона для повышения его финансовой самостоятельности.

Значимым в использовании бюджетных средств является их целевое и эффективное использование. В рамках оценки бюджетного потенциала невозможно провести проверку целевого и эффективного использования бюджетных средств, так как она проводится по данным бюджетного учета. Но существует возможность, используя материалы отчетов контрольно-счетных органов, провести оценку влияния выявленных нарушений на доходную составляющую регионального бюджета (например, потери бюджета от нецелевого использования бюджетных средств, пополнение бюджета по результатам выявленных финансовых нарушений) и как следствие, его бюджетный потенциал.

Состав коэффициентов для оценки будет следующий (табл. 2):

– коэффициент обнаружения финансовых нарушений в процессе исполнения регионального бюджета, который показывает долю контрольных мероприятий с выявленными финансовыми нарушениями в общей совокупности проведенных контрольных мероприятий;

– коэффициент устранения финансовых нарушений, который показывает долю сумм устраненных финансовых нарушений с региональными средствами в их общей стоимости. При этом в общую стоимость

финансовых нарушений включаются нецелевое и неэффективное использование бюджетных средств; нарушения законодательства о бухгалтерском учете и требований по составлению бюджетной отчетности; нарушения порядка управления и распоряжения государственным имуществом; нарушения, повлекшие снижение неналоговых доходов в бюджет региона; нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд; несоблюдение установленных процедур и требований бюджетного законодательства при исполнении бюджетов;

– коэффициент нецелевого использования бюджетных средств, который показывает долю сумм нецелевого использования бюджетных средств региона, выявленных по результатам контрольных мероприятий, в общей сумме расходов регионального бюджета;

– коэффициент роста неналогового потенциала по результатам внешнего контроля, который показывает увеличение неналоговых доходов в общей сумме доходов регионального бюджета по результатам контрольных мероприятий и характеризует их эффективность. Например, происходит сдача в аренду или продажа объектов государственного имущества по заниженным ценам, и именно контрольные мероприятия органов государственного независимого финансового контроля позволяют это выявить. Главное в том, что своевременное поступление этих доходов в бюджет региона в реальном объеме могло бы привести к снижению уровня зависимости бюджета от внешнего финансирования (в части дотационной поддержки или привлечения кредитов). Данный показатель сравнивают с показателем неналогового потенциала региона и отслеживают в динамике возможности роста неналоговых доходов по результатам контрольных мероприятий контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации.

Результаты исследования и их обсуждение

Проведем апробацию разработанной методики оценки бюджетного потенциала регионов на примере шести субъектов Российской Федерации в составе Уральского федерального округа (далее – УрФО). Для оценки были использованы официальные данные об исполнении бюджетов за 2016 г., а также отчеты контрольно-счетных палат регионов о проведенных контрольных мероприятиях в бюджетной сфере. В табл. 3 представлены результаты оценки обеспеченности регионов бюджетным потенциалом и их самодостаточности.

Таблица 2

Оценка использования бюджетных средств по целевому назначению

Наименование показателя	Формула для расчета показателя
Коэффициент обнаружения финансовых нарушений в процессе исполнения регионального бюджета ($K_{\text{ФН}}$)	$K_{\text{ФН}} = \frac{KM_{\text{ФН}}}{KM}, \quad (6)$ <p>где $KM_{\text{ФН}}$ – количество контрольных мероприятий, по результатам которых выявлены финансовые нарушения; KM – общее количество проведенных контрольных мероприятий</p>
Коэффициент устранения финансовых нарушений ($K_{\text{уФН}}$)	$K_{\text{уФН}} = \frac{\Phi N_{\text{у}}}{\Phi N}, \quad (7)$ <p>где $\Phi N_{\text{у}}$ – стоимость устраненных финансовых нарушений, выявленных в отчетном году, руб.; ΦN – общая стоимость выявленных финансовых нарушений в отчетном году, руб.</p>
Коэффициент нецелевого использования бюджетных средств ($K_{\text{НЦ}}$)	$K_{\text{НЦ}} = \frac{НЦ}{P}, \quad (8)$ <p>где $НЦ$ – суммы нецелевого использования бюджетных средств региона, руб.</p>
Коэффициент роста неналогового потенциала по результатам внешнего контроля ($KP_{\text{ННД}}$)	$KP_{\text{ННД}} = \frac{ННД + ННД_{\text{в}}}{ННД}, \quad (9)$ <p>где $ННД_{\text{в}}$ – выясненные по результатам контрольных мероприятий суммы не поступивших неналоговых доходов, возмещенные после контроля, руб.</p>

Примечание. Источник: разработано автором исследования.

Таблица 3

Показатели обеспеченности регионов в составе УрФО бюджетным потенциалом в 2016 г.

Наименование показателя	Курганская область	Свердловская область	Челябинская область	Тюменская область	ХМАО-ЮГРА	ЯНАО
Коэффициент обеспеченности бюджетным потенциалом	0,525	0,937	0,909	0,984	0,973	1,133
Коэффициент обеспеченности налоговым потенциалом	0,518	0,928	0,900	0,939	0,943	1,119
Коэффициент обеспеченности собственным налоговым потенциалом	0,081	0,152	0,135	0,087	0,317	0,484
Индекс налогового потенциала региона	19,57	39,78	30,94	75,56	110,38	238,02
Коэффициент обеспеченности неналоговым потенциалом	0,007	0,009	0,009	0,045	0,030	0,014

Примечание. Источник: составлено автором.

Таблица 4

Оценка эффективности проведения контрольных мероприятий контрольно-счетными органами субъектов в составе УрФО

Наименование показателя	Курганская область	Свердловская область	Челябинская область	Тюменская область	ХМАО-ЮГРА	ЯНАО
Коэффициент обнаружения финансовых нарушений в процессе исполнения регионального бюджета	1,00	1,00	0,98	0,88	0,95	0,31
Коэффициент устранения финансовых нарушений	0,63	0,16	0,17	0,88	0,12	0,00
Коэффициент нецелевого использования бюджетных средств	0,1484	0,0055	0,0007	0,0004	0,0005	0,0000
Коэффициент роста неналогового потенциала по результатам внешнего контроля	100,00	359,61	645,81	102,21	101,71	0,00

Примечание. Источник: составлено автором.

По результатам оценки бюджетного потенциала следует отметить высокую самодостаточность ЯНАО как в части обеспеченности бюджетным потенциалом (значение коэффициента – 1,133), общим налоговым потенциалом (1,119) и собственным налоговым потенциалом (0,484), в связи с чем именно по ЯНАО высокий индекс налогового потенциала региона (несмотря на малую численность проживающих в регионе – 536 тыс. чел.). В части высокого уровня неналогового потенциала лидирует Тюменская область (значение коэффициента – 0,045). Худшие результаты показывает Курганская область, у которой самый низкий из всех регионов бюджетный (0,525), налоговый (0,518) и неналоговый (0,007) потенциал.

В табл. 4 представлены результаты оценки эффективности проведенных контрольных мероприятий контрольно-счетными органами субъектов РФ в составе УрФО в 2016 г.

По результатам оценки в Курганской области наиболее высокий уровень определения нецелевого использования бюджетных средств (значение коэффициента – 0,1484), но и высокий уровень устранения выявленных контрольно-счетными органами финансовых нарушений (значение коэффициента 0,63) наряду с Тюменской областью (значение коэффициента – 0,88). Наибольший прирост неналоговых доходов по результатам проверок наблюдается в Челябинской области (значение коэффициента – 645,81) и Свердловской области (значение коэффициента – 359,61).

Заключение

Таким образом, данные, полученные по результатам проведения оценки бюджетного потенциала субъектов Российской Федерации, могут стать основой рейтинга регионов с наиболее благоприятным финансовым состоянием, характеризующимся высоким уровнем налогового потенциала и низкой дотационной зависимостью для выравнивания бюджетной обеспеченности, реализуемости региональных программ, высокой инвестиционной привлекательностью.

Кроме того, по результатам проведения комплексной оценки возможна разработка мероприятий точечного воздействия на

перераспределение нормативов отчислений некоторых налогов в бюджет региона, усиление контрольно-аналитической функции Федеральной налоговой службы для повышения собираемости налоговых доходов, повышение эффективности сделок с объектами государственной собственности, что может положительно сказаться на уровне бюджетной обеспеченности до распределения межбюджетного трансферта между субъектами РФ.

Список литературы

1. Васюнина М.Л. Совершенствование управления доходами бюджетов в Российской Федерации // *Финансы и кредит*. 2015. № 9 (633). С. 37–43.
2. Зырянова М.А. Оценка финансовой устойчивости бюджета региона с помощью интегрального показателя // *Вестник науки и образования*. 2015. № 5 (7). С. 59–63.
3. Изутова О.В. Финансовая устойчивость регионов: концептуальные вопросы // *Бюджет. Финансы*. 2017. № 2. URL: <http://bujet.ru/article/317018.php> (дата обращения: 10.08.2018).
4. Коротина Н.Ю. Апробация методики анализа финансового состояния муниципальных бюджетов // *Социум и власть*. 2014. № 3 (47). С. 89–95.
5. Коротина Н.Ю. Методика анализа финансового состояния бюджетов муниципальных образований // *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2014. № 17 (353). С. 17–27.
6. Кузнецова Е.В. Оценка качества сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации // *Финансы*. 2011. № 2. С. 15–19.
7. Макашина, О.В. Механизм определения финансового состояния территории // *Аудит и финансовый анализ*. 2010. № 3. С. 15–22.
8. Гладковская Е.Н., Максимова Т.В. Оценка повышения финансовой самостоятельности бюджета внутригородского района: налоговый аспект // *Фундаментальные исследования*. 2016. № 9 (2). С. 334–339.
9. Найденова Т.А., Швецова И.Н. Методический инструментарий оценки финансовой устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации // *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки*. 2017. № 2. С. 222–233.
10. Пестерева Е.В., Гладковская Е.Н. Методические основы мониторинга эффективности исполнения бюджета в части расходов // *Экономика и предпринимательство*. 2017. № 10 (ч. 1) (87–1). С. 58–65.
11. Гладковская Е.Н., Цало И.М., Тетеркина Л.Б. Оценка финансовой устойчивости региональных бюджетов в России: методика и алгоритм ее применения // *Вопросы управления*. 2017. № 6 (49). С. 191–131.
12. Постановление Правительства РФ от 22.11.2004 № 670 «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/187556/#ixzz5S0nB5pn7> (дата обращения: 10.08.2018).