УДК 339(075)

МАЛОПРИГОДНЫЕ К ИНТЕНСИВНОМУ ЗЕМЛЕДЕЛИЮ ПОЧВЫ КАК РЕСУРС ДЛЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОМОЩИ НАСЕЛЕНИЮ

Стукач В.Ф.*ФГБОУ ВО «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина»,
Омск, e-mail: vic.econ@mail.ru*

Рассматривается использование малопригодных к интенсивному земледелию почв, обеспечение экологически чистым продовольствием нуждающегося населения. Вектор развития в этой сфере: использование нарушенных земель; внутренняя продовольственная помощь населению; поддержка отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции в рамках «зеленой корзины» ВТО; механизмы мотивации землепользователей в применении природоохранных технологий, вовлечение в сельскохозяйственный оборот непригодных для интенсивного использования земель. Предлагается решение задач, связанных со снижением «потолка» ограничений на размер господдержки; обеспечением местных товаропроизводителей и переработчиков сырья заказом на производимую продукцию; повышением конкурентоспособности территорий путем роста внутреннего спроса. Государственная политика призвана нивелировать разницу в доходах фермеров, работающих на малопригодных землях и ведущих интенсивное хозяйство, путем целевых программ государственной поддержки. Работа рассчитана на работников государственного управления, местного самоуправления, специалистов сельского хозяйства, предпринимателей.

Ключевые слова: малопригодные почвы, почвозащитные технологии, государственная поддержка, продовольственная помощь, ВТО

UNSUITABLE FOR INTENSIVE AGRICULTURE SOIL AS A RESOURCE FOR FOOD ASSISTANCE TO THE POPULATION

Stukach V.F.*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education
«Omsk State Agrarian University», Omsk, e-mail: vic.econ@mail.ru*

Considers the problem of using unsuitable for intensive farming of the soils to ensure food aid to the population. The vector of development in this area is the use of disturbed land to obtain environmentally friendly products, the provision of domestic food aid to populations in need. Support of domestic producers and processors of agricultural products is carried out in the framework of «green box» and does not fall under the constraints imposed by WTO rules. At the same time solved the problem: the people in need is supported by the social power; decreases the «ceiling» limitations on the amount of government support; farmers and processors receive the order on their products, provide domestic demand. The author concludes that public policy should absorb the difference in income between farmers working on unsuitable land, leading to intensive economy through targeted government support programs. Mechanisms of motivation of farmers in the application of environmental technologies, unsuitable for intensive land use. The work is designed for employees of regional governments, agricultural specialists, entrepreneurs.

Keywords: unsuitable soil, soil conservation technologies, state support, food aid, WTO

Нерациональное хозяйственное использование земельных угодий, природные катаклизмы приводят к утере плодородия почвы, а нередко к их физическому разрушению. Проблема имеет глобальные масштабы: площади деградируемых земель возрастают. Альтернативой является применение природоохранных технологий в земледелии. Бедность населения, обеспечение продовольствием, борьба с разрушением природных не возобновляемых ресурсов, экономическое развитие и проблема неравенства находятся в одном ряду среди приоритетов международного сообщества. Проблема обеспечения населения продовольствием рассматривается как в мировом масштабе, так и с позиции обеспечения продовольственной безопасности отдельных стран [1, 2].

Ведущая роль в продовольственном обеспечении принадлежит сельскому

и рыбному хозяйству, пищевой промышленности, поэтому наличие ресурсов в этой сфере является основным потенциалом для обеспечения населения продовольствием. Ограничивающим фактором в сельском хозяйстве, как известно, являются земельные ресурсы. По данным FAO «...на сегодняшний день примерно 33% глобальных почвенных ресурсов деградировано вследствие эрозии, уплотнения и засоления, вымывания органических и питательных веществ, подкисления, загрязнения и других процессов, связанных с нестабильной практикой управления земельными ресурсами». Профессор Д. Монтгомери на Всемирном конгрессе по почвозащитному и ресурсосберегающему земледелию (г. Виннипег, Манитоба, Канада, 21–25 июня 2014 г.) представил обзор истории человечества по землепользованию и указал на необходимость

«...обратить вспять тенденцию деградации почв как одного из самых недооцененных экологических кризисов наших дней» [3]. Проблему продовольственной безопасности и доступности населения к продуктам питания невозможно рассматривать отдельно от ресурсной составляющей. Таким источником являются земельные ресурсы.

Значительная часть земель в силу различных природных, экономических и антропогенных факторов не может обрабатываться по интенсивным технологиям. Во многих странах под воздействием природных явлений, ветровой и водной эрозии часть земельных угодий подвержена истощению: Китай, Австралия, Казахстан, в России – Поволжье, Сибирь, Кавказ и др. Это связано, прежде всего, с деятельностью хозяйствующих субъектов, нерациональным управлением земельными ресурсами.

Материалы и методы исследования

Правила Всемирной торговой организации предполагают применение в мировом масштабе механизмов выравнивания рыночных условий для её участников. Это обеспечивается ограничениями на размер государственной поддержки. Чтобы ограничения не привели к снижению потребления населением продовольствия, к росту бедности, сложились формы поддержки населения. Государственная поддержка реализуется в форме создания в масштабах страны инфраструктуры распределения внутренней продовольственной помощи. Осуществляется также поддержка отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции, работающих в этой сфере, в рамках «зеленой корзины» и не попадает под ограничения на господдержку, установленные правилами ВТО. Одновременно решаются три задачи: нуждающееся население обеспечивается социальным питанием; снижается «потолок» ограничений на размер господдержки; фермеры и переработчики продукции получают заказ на свою продукцию, обеспечивают внутренний спрос, повышая конкурентоспособность предприятий и территории.

Коллективом ученых Российской академии сельскохозяйственных наук (РАСХН) подготовлен доклад «Агроэкологическое состояние и перспективы использования земель России, выбывших из активного сельскохозяйственного оборота», в котором на основании официальных источников приводятся данные о том, что «на начало 2008 года в России выведено из оборота и не используется от 30 до 40 млн га пашни. Пашня переведена в залежь и трансформируется под влиянием естественных и антропогенных процессов: почвообразования, саморазвития почв, зарастания лесом, задернения, залужения, заболачивания и др. Начиная с 1992 г. сложилась устойчивая тенденция вывода из оборота ранее засеваемых земель. Среднегодовой темп сокращения посевных площадей составил 2,4 млн га. За 2002–2006 гг. выбытие снизилось до 1,7 млн га в год». Авторы доклада прогнозируют дальнейшее сокращение посевных площадей. За пятилетку оно может достигнуть 9–12 млн га, с одновременным ухудшением фитосанитарного состояния

агроценозов. Ежегодный недобор растениеводческой продукции из-за ухудшения использования земли по их расчетам составляет не менее 120 млн т в зерновом эквиваленте, или порядка 350 млрд руб. в год. Финансовые средства, требующиеся для осуществления мероприятий по восстановлению земель, в том числе для освоения новых земель и вовлечения их в сельскохозяйственный оборот взамен утраченных, рекультивации нарушенных земель, реконструкции мелиоративного комплекса, восстановления площадей многолетних насаждений (садов, виноградников, ягодников, хмельников, многолетних эфиронсов и др.), окупятся за счет дополнительной продукции» [4 с. 3–6; 5].

Земельные отношения, связанные с приватизацией, выявили научно-практическую проблему. Суть проблемы состоит в том, что изменился собственник земли, при этом право принятия решений в сфере применения технологий переместилось от крупных государственных предприятий к большому числу хозяйствующих субъектов, получивших земельные наделы. На передний план выходит мотивация фермеров к применению почвозащитных технологий. Актуальным является вопрос: остается ли в их мотивации приоритет охраны земельных ресурсов над получением дохода в краткосрочной перспективе? Особенно актуальна проблема применения природоохранных технологий в регионах ветровой, водной эрозии и других форм разрушения почв.

Результаты исследования и их обсуждение

В работе поставлена цель: сформировать базовые положения политики в использовании малопригодных к интенсивному использованию земель для получения экологически чистой продукции, обеспечения внутренней продовольственной помощи населению, снабжения здоровым питанием беременных и кормящих женщин, детей, клиентов социальных учреждений

Ставились задачи:

- выявить направления работы по эффективному использованию и вовлечению в сельскохозяйственный оборот земель, подвергшихся разрушению в результате нерационального управления земельными ресурсами;
- определить направления государственной поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции, осуществляемых на основе механизмов внутренней продовольственной помощи в рамках «зеленой корзины» ВТО;
- исследовать механизмы мотивации предприятий и отдельных фермеров в применении природоохранных технологий, побуждения их к использованию малопригодных для интенсивного использования земель, обеспечения нуждающегося населения экологически чистыми продуктами питания.

Доктрина продовольственной безопасности определяет: объемы производства и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; расходы

из бюджета на оказание поддержки фермерам и сельскохозяйственным организациям, производящим сельскохозяйственную продукцию и сырьё; продуктивность используемых в сельском хозяйстве земельных ресурсов; объёмы реализации пищевых продуктов в организациях торговли и общественного питания, меры, направленные на снижение уровня бедности. В числе приоритетов – поддержка наиболее нуждающихся слоев населения, не имеющих необходимых средств, организация здорового питания беременных и кормящих женщин, детей раннего, дошкольного и школьного возраста, организация питания в учреждениях социальной сферы [2, 6].

В рыночной экономике значительная часть научно-технического потенциала сельского хозяйства направлена на обеспечение роста физических объёмов продовольствия, что достигается за счет увеличения интенсивности обработки почвы, увеличения норм внесения химических удобрений, получения продуктов питания, полученных из генетически модифицированных организмов (ГМО) – растений, животных или микроорганизмов.

Концепция Продовольственной безопасности предусматривает ответственность государства за обеспечение экономической доступности пищевых продуктов для населения и, прежде всего, для здорового питания беременных и кормящих женщин, детей, школьников, клиентов учреждений социальной сферы. Для этой категории населения необходимы экологически чистые продукты, произведенные по технологиям органического земледелия.

Органическое земледелие как система выращивания культурных растений основывается на экологизации сельскохозяйственного и продовольственного производства, биологической безопасности населения. Органическое земледелие предусматривает: неглубокое рыхление, поверхностную обработку, сохраняющую почвенную микрофлору; удобрения органического происхождения; борьбу с сорняками механическим способом (прополка, подкашивание). Предусматривается мульчирование почвы материалами органического происхождения: солома, опавшие листья, компост, опилки и др., средства для борьбы с вредителями природного происхождения.

Земли, малопригодные к интенсивному использованию, обрабатываются с использованием агротехнических приемов, удобрений и обрабатывающих орудий, применяемых в органическом земледелии. Такого рода земли могут стать ресурсом органического земледелия, площадями для выра-

щивания экологически чистой продукции. Россия располагает ресурсами для производства экологически чистой продукции. Во многих регионах, в силу недостаточности материальных ресурсов, превратилось в традицию экстенсивное использование земли, низкий уровень интенсификации и химизации в сравнении с индустриально развитыми странами. Если в целом по странам Европейского союза внесение минеральных удобрений составляет 192 кг/га, то в России – 39, а в Сибирском федеральном округе не достигает 10 кг на один гектар [7].

Проблема производства органической продукции и охраны окружающей человека среды может быть решена в комплексе. В настоящей работе рассматривается мотивация землепользователей в сфере применения почвозащитных технологий. При наличии мотивов появляется возможность предотвращать потерю плодородия, вывод земель из активного оборота, побуждать к использованию недостаточно пригодных к интенсивному использованию земель, рассматривая их в качестве ресурса для развития органического земледелия, обеспечения нуждающегося населения в экологически чистых продуктах питания.

В рыночных условиях рассматривать проблему использования выведенных из оборота земель как ресурса для органического земледелия невозможно без учета механизмов государственной поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции на основе механизмов внутренней продовольственной помощи, осуществляющейся в рамках «зеленой корзины» ВТО [6]. Правительством России принята Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. Предусматривается финансирование на весь период ее реализации в размере 2126,1 млрд руб. На развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения выделено 88,5 млрд руб. [7]. Часть средств для нужд системы внутренней продовольственной помощи размещена в Федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» [8].

Отдельной строкой Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы выделено финансирование подпрограммы «Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания» в объеме 79,3 млрд руб.

При отсутствии мотивации работников эффективные технологии в сельском хозяйстве отторгаются, как в управленческом звене, так и непосредственно механизаторами и животноводами. Нами в 1992–2009 гг. проводились исследования в Центральном и Северном Казахстане, южной степной природно-климатической зоне Омской области, почвы которых подвержены ветровой эрозии. Анкета для опроса состояла из трех смысловых разделов: характеристика хозяйства и виды мероприятий; характеристика личности (помимо возраста, образования, профессии, стажа ставились вопросы об уровне знаний о почвозащитных мероприятиях, их экономических последствиях, психологическом отношении к их применению и др.); выявление факторов, влияющих на применение почвозащитных мероприятий, осознанность необходимости их применения, прибыльности и др. [9, 10]. Методика апробирована в Акмолинской и Костанайской областях Республики Казахстан [11]. Привлечены материалы южных районов Омской области. Эти регионы, так же как Поволжье и степные зоны Сибирского федерального округа, типичны по условиям влагообеспеченности, резко континентальному климату. Регионы подвержены ветровой эрозии и нуждаются в почвозащитных технологиях.

На принятие решений, касающихся технологий в земледелии, влияют факторы: во-первых, макросоциальные (находятся вне пределов контроля хозяйственника, например, демографическая ситуация); во-вторых, микросоциальные (бедность, стремление фермера использовать земельные ресурсы, преследуя цель получить прибыль, озабоченность своим выживанием). Третий макросоциальный фактор – государственная политика.

Изучение показало, что там, где есть реальная опасность потерь плодородия от эрозии почв, до 80 % фермеров озабочены лишь выживанием, не заботятся о сохранении почв для будущих поколений. 75 % фермеров в силу недостаточной подготовки не осознают опасности ветровой эрозии. Решая вопросы применения технологий, слабо знают системы севооборота, защиты растений, применения удобрений и ядохимикатов [12].

Необходим социально-экономический механизм согласования работы по обеспечению продовольствием всех слоев населения в системе создаваемой инфраструктуры распределения внутренней продовольственной помощи. Первое направление: мотивация владельцев к сохранению почв в здоровом состоянии. Это возможно в условиях

прибыльного ведения хозяйства. Второе направление: разница в доходах фермеров, работающих на непригодных к интенсивному ведению хозяйства землях, и рыночных агентов, ведущих интенсивное хозяйство, должна покрываться за счет целевых программ государственной поддержки. Третье направление: государство должно совершенствовать практику регулирования, учитывая социально-экономические последствия бедности, оказывающие влияние на природную среду. Необходимо со стороны государства мониторинг условий для прибыльной работы хозяйств, финансирование мер по охране почв; ценовой, дотационной и торговой политики в сельском хозяйстве; контроль расхода удобрений, пестицидов, состояние плодородия в почвенном покрове, состояние грунтовых вод. Четвертое направление: приоритеты научных исследований и ориентация на создание экономически эффективных и экологически обоснованных технологий; переподготовка кадров для частного сектора, эффективная система сельскохозяйственных консультационных служб.

Нашими исследованиями подтверждено, что у экономически неэффективных предприятий охрана почвенного плодородия не входит в приоритеты. Хозяйствующие субъекты решают значимые перспективные проблемы, когда обеспечивается их прибыльная работа.

Органы самоуправления, развивая кооперацию, вовлекая в систему внутренней продовольственной помощи субъектов малых форм хозяйствования, личные подсобные хозяйства, создают условия для софинансирования со стороны бизнес-структур системы социального питания своих работников. Система социального питания является действенным инструментом регулирования сельскохозяйственного рынка. Создаются условия для поддержания уровня цен на продукты питания во время закупочных интервенций.

Заключение

1. Почвы, малопригодные к интенсивному использованию, обрабатываются с использованием агротехнических приемов, удобрений и обрабатывающих орудий, применяемых в органическом земледелии. Такие земли являются ресурсом органического земледелия, площадями для выращивания экологически чистой продукции.

2. Основными направлениями работы по вовлечению в хозяйственный оборот сельскохозяйственных земель, подвергшихся разрушению в результате нерационального управления земельными ресурсами, являются:

– использование нарушенных земель для получения экологически чистых продуктов, обеспечения внутренней продовольственной помощи нуждающемуся населению;

– методами государственной политики, путем целевых программ нивелировать разницу в доходах фермеров, работающих на малопригодных землях, и агентов, ведущих интенсивное хозяйство;

– поддержка отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции должна осуществляться в рамках «зеленой корзины», устраняются ограничения по господдержке, установленные правилами ВТО;

– фермеры и переработчики продукции получают заказ на свою продукцию, обеспечивают для региона внутренний спрос.

3. Необходимы исследования в сфере неформальных институтов, механизмов мотивации фермеров в применении природоохранных технологий, использованию непригодных для интенсивного использования земель.

4. У предприятий, фермеров, имеющих низкие доходы, охрана окружающей среды не числится в перечне приоритетов. Заботятся они прежде всего о собственном выживании на краткосрочном отрезке времени. Хозяйствующие субъекты решают общественно значимые перспективные задачи лишь в том случае, когда обеспечивается их прибыльная работа. Таким образом, низкая доходность и бедность в фермерском секторе несут в себе экономические и социально-культурные предпосылки развития негативного сценария, сохраняют тенденцию разрушения плодородия и физического состояния почвенного слоя земельных угодий.

Список литературы

1. Агроэкологическое состояние и перспективы использования земель России, выбывших из активного сельскохозяйственного оборота / под ред. акад. Г.А. Романенко. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2008. – 66 с.
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 года № 717 (с изменениями на 19 декабря 2014 года). – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902361843>.
3. Доклад конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среде. Стокгольм, 5–16 июня 1972 года. Издание Организации Объединенных Наций. В продаже под № R.73. II. A. 14, глава 1.
4. Дэвид Р. Монтгомери. ПОЧВА. Эрозия цивилизаций. Перевод на русский язык осуществлен под общей редакцией доктора сельскохозяйственных наук, профессора Хафиза Муминджанова / FAO. Субрегиональное отделение по Центральной Азии, Анкара. – 2015. – С. 7.
5. Кеникстул В.И. Земельным ресурсам России – эффективную систему управления и контроля / В.И. Кеникстул, Г.В. Носкова // АПК: Экономика, управление. – 2012. – № 6. – С. 22–27.
6. Концепция развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 3 июля 2014 г. № 1. Рабочий документ. – 2012. – № 6. – С. 22–27.
7. Постановление Правительства РФ от 15.07.2013 № 598 «О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года».
8. Старовойтова Н.П. Инфраструктура социального питания / Н.П. Старовойтова, В.Ф. Стукач // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 8–5. – С. 1149–1152.
9. Тажмакин Д.К., Стукач В.Ф. Новые формы хозяйствования. – Алматы: Кайнар, 1994. – С. 178–86.
10. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Российская газета. – 2010. 3 февраля.
11. Camboni, Sylvania M., Ted J. Napier. Conservation tillage practice for grain farming in semi-arid regions. – Shortandy, Kazakhstan, 1992. – P. 112–130.
12. Hooks, Gregory M., Ted J. Napier and Michael V. Carter. Correlates for adoption Behaviors // The Case of farm technologies. Rural sociology. – № 48 (2). – P. 309–311.

References

1. Agrojekologicheskoe sostojanie i perspektivy ispol'zovanija zemel Rossii, vybyvshih iz aktivnogo selskohozjajstvennogo oborota / pod red. akad. G.A. Romanenko. M.: FGNU «Rosinformagroteh», 2008. 66 p.
2. Gosudarstvennaja programma razvitija selskogo hozjajstva i regulirovanija rynkov selskohozjajstvennoj produkcii, syrja i prodovolstvija na 2013–2020 gody. Postanovlenie Pravitelstva RF ot 14 ijulja 2012 goda no. 717 (s izmenenijami na 19 dekabrja 2014 goda). URL: <http://docs.cntd.ru/document/902361843>.
3. Doklad konferencii Organizacii Obedinennyh Nacij po problemam okruzhajushhej cheloveka srede. Stokgol'm, 5–16 ijunja 1972 goda. Izdanie Organizacii Ob'edinennyh Nacij. V prodazhe pod no. R.73. II. A. 14, glava 1.
4. Djevid R. Montgomeri. POCHVA. Jerozija civilizacij. Perevod na russkij jazyk osushhestvlen pod obshhej redakciej doktora selskohozjajstvennyh nauk, professora Hafiza Mumindzhanova / FAO. Subregionalnoe otdelenie po Centralnoj Azii, Ankara. 2015. pp. 7.
5. Kenikstul V.I. Zemelnym resursam Rossii jeffektivnuju sistemu upravlenija i kontrolja / V.I. Kenikstul, G.V. Noskova // APK: Jekonomika, upravlenie. 2012. no. 6. pp. 22–27.
6. Koncepcija razvitija vnutrennej prodovolstvennoj pomoshhi v Rossijskoj Federacii. Utverzhdena rasporyazheniem Pravitelstva RF ot 3 ijulja 2014 g. no. 1. Rabochij dokument. 2012. no. 6. pp. 22–27.
7. Postanovlenie Pravitelstva RF ot 15.07.2013 no. 598 «O federalnoj celevoj programme «Ustojchivoje razvitie selskikh territorij na 2014–2017 gody i na period do 2020 goda».
8. Starovojtova N.P. Infrastruktura socialnogo pitaniya / N.P. Starovojtova, V.F. Stukach // Fundamentalnye issledovaniya. 2014. no. 8–5. pp. 1149–1152.
9. Tazhmakin D.K., Stukach V.F. Novye formy hozjajstvovanija. Almaty: Kajnar, 1994. pp. 178–86.
10. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 30 janvarja 2010 g. no. 120 «Ob utverzhdenii Doktriny prodovolstvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii» // Rossijskaja gazeta. 2010. 3 fevralja.
11. Camboni, Sylvania M., Ted J. Napier. Conservation tillage practice for grain farming in semi-arid regions. Shortandy, Kazakhstan, 1992. pp. 112–130.
12. Hooks, Gregory M., Ted J. Napier and Michael V. Carter. Correlates for adoption Behaviors // The Case of farm technologies. Rural sociology. no. 48 (2). pp. 309–311.