УДК 336.6

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ОПТИМИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ СФЕРЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**¹Лаптев С.В., ²Филина Ф.В.**¹*Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, e-mail: laptev5552@mail.ru;*²*Московский государственный гуманитарно-экономический университет, Москва, e-mail: laptev5552@mail.ru*

Оптимизация деятельности организаций высшего образования исследуется в аспекте реализации возможности и необходимости обеспечения подготовки специалистов высшей квалификации в необходимом количестве и составе, адекватном потребностям экономики. Именно такую подготовку должен обеспечить рынок образовательных услуг, но фактически далеко не обеспечивает. В статье выявляются условия и инструменты управления, необходимые для того, чтобы подчинить деятельность организаций высшего образования требованиям рынка и потребностям модернизации экономики и таким образом существенно приблизить структуру и качество подготовки студентов к потребностям практики. Установлено, что для оптимизации управления предельными издержками и предельной полезностью обучения необходимо расширить полномочия руководителей образовательных организаций, отказаться от регулирования минимальной оплаты за обучение на уровне подушевого финансирования бюджетных студентов.

Ключевые слова: оптимизация деятельности организаций высшего образования, рынок образовательных услуг, предельная полезность и предельные издержки обучения, экономическое развитие

FINANCIAL AND ECONOMIC TOOLS OF OPTIMIZATION OF ACTIVITIES OF THE ORGANIZATIONS IN THE FIELD OF HIGHER EDUCATION**¹Laptev S.V., ²Filina F.V.**¹*Russian University of Economics named after G.V. Plekhanov, Moscow, e-mail: laptev5552@mail.ru;*²*Moscow State Humanitarian-Economic University, Moscow, e-mail: laptev5552@mail.ru*

Optimization of activity the higher education organizations in the aspect of the implementation of the possibility and the need for training of highly qualified specialists in the required quantity and composition, which are adequate to the needs of the economy is investigated. The educational services market should provide such training, but it doesn't actually provide. In the article the conditions and management tools needed to subordinate the activities of organizations of higher education to market requirements and modernization of the economy needs are identified, and as a result it will significantly bring closer structure and quality of training students to the practical needs. It is established that in order to optimize management of marginal costs and marginal utility of training is necessary to expand the powers of heads of educational organizations, to abandon the minimal regulation of tuition fees at the level of per capita financing of the budgetary students.

Keywords: optimization of activities of the organizations in the field of higher education, the educational services market, marginal costs and marginal utility of training, economic development

Оптимизация деятельности организаций высшего образования состоит в том, чтобы максимально способствовать экономическому развитию общества через подготовку человеческого капитала высшей квалификации. Если они будут выполнять эту свою роль хорошо, эффективно, проблем с их собственным финансовым обеспечением у них не будет. Порядок государственного финансирования – это лишь надстройка над действующим механизмом рынка, инструменты финансирования призваны направлять и регулировать стихийные рыночные процессы. С другой стороны, они лишь дополняют рыночные процессы, являясь их своеобразным продолжением. Механизм финансирования не понять сам по себе, без выяснения того, как действует механизм рынка, где его провалы и недостатки, и как с ними соотносится механизм финансирования. Представляется,

что он может быть эффективным не сам по себе, а как средство дополнения и исправления несовершенств рынка. Чем лучше он справляется с этой функцией, тем выше его эффективность. С одной стороны, механизм финансирования комплементарен к рынку, а с другой, исправляет его несовершенства. Уместно должно быть и то, и другое. Дополнять надо здоровое и рациональное. Исправлять – несовершенное и противоречивое, а не наоборот.

Таким образом, повышение эффективности использования финансового инструментария государственного управления образованием в качестве своей предпосылки и важнейшего фактора имеет совершенствование рынка образовательных услуг, который призван регулировать структуру и качество подготовки квалифицированных специалистов, приводить их в соответствие

с потребностями развития экономики. Между тем эти свои ключевые задачи рынок образовательных услуг современной России решает пока неудовлетворительно. Попробуем в этом разобраться.

Согласно данным мониторинга Министерства образования и науки РФ, опубликованным в 2014 г., было трудоустроено 77% выпускников вузов, из них – 78% выпускников государственных вузов, 77% – выпускников муниципальных вузов и 71% выпускников частных вузов [10]. В 2015 г. подведены итоги мониторинга трудоустройства выпускников вузов 2013 г. «Анализ показал, что количество выпускников российских вузов, трудоустроившихся после окончания учебы, составляет 75%». При этом показатели трудоустройства сильно варьировали в регионах, например «средний показатель трудоустройства в СКФО значительно ниже среднероссийского уровня и составляет 50%» [10]. Положение и темпы роста российской экономики в 2013 г. были относительно благоприятными, поэтому низкие показатели трудоустройства выпускников вузов приходится связать с тем, что рынок образовательных услуг недостаточно хорошо выполнял свои информационную и регулирующую функции. Но в настоящее время мониторинг трудоустройства не отслеживает соответствие требуемой квалификации и профиля образования занятых выпускниками вузов вакансий, с одной стороны, и направлений и профилей полученного ими образования, с другой стороны. Опубликованные исследования и свидетельства работодателей и выпускников фиксируют значительные несоответствия. Мера несоответствия варьирует в высказываниях и оценках разных авторов, но в большинстве случаев авторы утверждают, что по России в целом и большинству ее регионов большая часть выпускников вузов работает не по специальности. Исследование, проведенное Всемирным банком в 2004 г., дает оценку доли выпускников российских вузов, работающих по специальности, в 20% [8, с. 16]. Радикальных изменений в ориентации образовательной системы России на потребности рынка за прошедшее до настоящего момента время не произошло.

Л.Н. Краснокутская отмечает: «Анализ трудоустройства выпускников периферийных вузов показывает, что большая часть молодых специалистов по окончании вуза не находит работу по специальности, что приводит к потере большей части навыков, полученных в период обучения, за 2–3 года после окончания вуза» [2, с. 16]. По данным онлайн-опроса на сайте «Анкер» на во-

прос «Вы работаете по своей специальности?» положительно ответили только треть студентов (33,3%), остальные 66,7% работают не по своей специальности» [7]. Таким образом, большая часть выпускников российских вузов работает не по специальности (не в соответствии с выбранным профилем или даже направлением подготовки). Каковы же причины такого несоответствия?

Низкая информационная проницаемость пространства между работодателями и выпускниками вузов, по мнению нобелевских лауреатов по экономике 2010 г., является одним из негативных факторов, препятствующих повышению уровня занятости в экономике [12]. Может быть, это и есть главная причина несоответствия структуры, направлений и профилей подготовки имеющейся структуре вакантных мест занятости квалифицированных специалистов? – Несомненно, российское информационное пространство между работодателями и выпускниками вузов не только слабо проницаемо, но оно еще и недостаточно насыщено. На нем слабо и неадекватно представлено государство. В условиях отсутствия качественных среднесрочных прогнозов развития экономики на 4–6 лет (время подготовки бакалавров и магистров) с соответствующими расчетами потребностей в специалистах – выпускниках вузов текущий рынок образовательных услуг дает информацию о сегодняшних потребностях в выпускниках вузов, которая актуальна для тех, кто окончил обучение в вузах в текущем году. Однако без государственного прогнозирования на период не меньший, чем срок обучения в вузах, предприниматели не смогут хотя бы приблизительно оценить свою будущую потребность в квалифицированной рабочей силе для тех, кто поступает в вузы в текущем году.

Рыночная информация должна быть организована в виде контрактов о найме хотя бы части будущих выпускников вузов с ориентировочной заработной платой и отражена в системе национальной статистики. Тогда она сможет хотя бы приблизительно ориентировать поступающих в вузы (тех, кто не заключил долгосрочный контракт) на будущие потребности рынков квалифицированной рабочей силы. За анализируемый период уровень безработицы не был экстраординарным, но был обычным. Следовательно, выпускники вузов, которые как-то трудоустроивались в анализируемый период, находили работу, вообще не соответствующую компетенциям выпускников вузов. В противном случае, то есть если бы имевшиеся вакансии, соответствовали статусу выпускников вузов, то за длительное

время структурное несоответствие направлений и профилей подготовки выпускников содержанию вакантных рабочих мест, если и не было бы в значительной степени преодолено, то было бы значительно ослаблено. Однако этого не случилось. В чем же дело? – Дело в том, что образовательная система России, основы которой были заложены еще в годы социализма и динамичного развития экономики, перестала соответствовать энерго-сырьевой модели развития, к которой скатилась российская экономика и от которой пока не может перейти к инновационной модели. В странах с инновационной, постиндустриальной моделью развития экономики качество высшего образования выше и соответствует потребностям инновационного развития. Доля выпускников школ, которые поступают в вузы – от 2/3 и стремится к 100%. В таблице представлены типичные страны из ряда развитых и развивающихся. В странах с развивающейся индустриальной либо аграрно-индустриальной либо сырьевой экономикой нет потребности во всеобщем высшем образовании: в вузы поступают 20–36% выпускников школ.

Доля выпускников школ, поступающих в вузы, в некоторых развитых и развивающихся странах, в % [6]

Страна	2006 г.	2012 г.	Темп роста в %
Канада	58	62	106,9
Италия	57	67	117,5
Испания	62	71	114,5
Норвегия	81	73	90,1
Дания	67	74	110,4
Россия	69	77	111,6
Австралия	73	77	105,5
Литва	73	77	105,5
США	83	82	98,8
Греция	74	89	120,3
Финляндия	88	94	106,8
Южная Корея	85	98	115,3
Медианное значение	73	77	106,9
Индия	12	16	133,3
Китай	16	26	162,5
Мексика	22	27	122,7
Бразилия	21	36	171,4
Медианное значение	18,5	26,5	147,9

Россия, будучи страной развивающейся с преимущественно сырьевой экономикой, по доле выпускников школ, поступающих в вузы, в 2012 г. попала в середину ранжированного ряда стран с развитой экономикой. Причем по сравнению с 2006 г. доля выпуск-

ников школ, поступающих в вузы, в России возростала быстрее, чем в экономически развитых странах. В некоторых экономически развитых странах за это время анализируемая доля даже снизилась: в Норвегии и США. Очевидно, что в Греции и России рост доли выпускников школ, поступающих в вузы, не был связан с внутренними потребностями их экономик. В Греции, увеличение доли выпускников школ, поступающих в вузы, связано с высокой безработицей, во время которой найти работу вчерашним школьникам крайне сложно, а также с надеждами поступающих на то, что, получив качественное образование, они смогут найти работу с более высокой, чем национальная, зарплатой в странах Евросоюза. В России рост доли вчерашних школьников, поступающих в вузы, связан с неорганизованностью рынка образовательных услуг, который не дает четких упреждающих сигналов о потенциальной зарплате и потребностях в отдельных направлениях и профилях обучения на 4–6 лет вперед, а также с политической риторикой руководства страны, которое ставило задачи на обеспечение ускоренного экономического роста, повышение производительности труда и на осуществление модернизации в ключевых отраслях экономики, что явилось одним из факторов радужных надежд на перспективы трудоустройства после окончания вуза. Но реальность такова: численность выпускников российских вузов с начала 1990-х годов и вплоть до начала острых проявлений мирового финансово-экономического кризиса в России растет слишком быстро, например за период 1994–2009 гг. она увеличилась в 3,3 раза [9, с. 136].

Для того, чтобы экономика могла «переварить» избыточное количество выпускников вузов [3], целесообразно пойти на расширение перечней работ, вакансии на которые могут заполнять обладатели дипломов высшего образования, внося соответствующие изменения в профессиональные стандарты, в том числе за счет квалифицированных исполнителей: в производственной, финансовой сфере, сфере услуг. Подобный шаг вполне оправдан, если он приведет к адекватному повышению производительности труда и качества работ, чего вполне следует ожидать в большинстве случаев. Однако, с другой стороны, огромное количество выпускников вузов на рабочих местах, традиционно заполняемых людьми с начальным или средним уровнем профессиональной подготовки, неоправданно с точки зрения возможных альтернатив.

Повышение качества высшего образования и увеличение доли лиц, его полу-

чающих, – это фактор экономического роста, который Россия должна использовать. Многие влиятельные представители институционального течения экономической теории считают, что такого рода факторы, как инновации, экономия на масштабе, образование, накопление капитала и т.д., «не являются причинами экономического роста; они и есть экономический рост» [13]. Если повышение качества и расширение сферы применения высшего образования – это необходимое последствие экономического роста, то и, наоборот, при адекватном управлении высшим образованием следует ожидать существенного увеличения его вклада в экономический рост.

Управление образованием осуществляется, с одной стороны, автоматически – самим рынком образовательных услуг, а с другой стороны, – государством, которое призвано компенсировать несовершенство этого рынка. Чтобы понять, каким образом можно ожидать увеличения вклада системы высшего образования за счет повышения качества управления им, для начала необходимо рассмотреть особенности организации рынка образовательных услуг. Высшее образование вполне можно рассматривать как смешанное благо. С одной стороны, выгоды от его использования вполне могут быть локализованы отдельным пользователем услуг обучения, а потому стать предметом индивидуального спроса.

С другой стороны, образовательная услуга предоставляется коллективно – группе пользователей. Полезность этой услуги для каждого пользователя в некоторых пределах не уменьшается от увеличения количества пользователей, например, в пределах отдельной учебной группы от двух до пятнадцати человек и лишь по достижению некоторого предела (например, 15 человек) начинает уменьшаться. Предельные издержки оказания услуг также могут быть близки к нулю в этом интервале: постоянные издержки на амортизацию оборудования, освещение, аренду, отопление помещений, компьютерное обеспечение, оплату административно-управленческого персонала фиксированы в расчете на стандартную группу. Переменные издержки, связанные с оплатой труда преподавателей, возрастают незначительно, лишь в связи с ростом затрат на контроль (зачеты, экзамены, курсовые работы или проекты) и не зависят от количества студентов в группе во время проведения лекций или практических занятий. Наконец, оказание образовательных услуг связано с формированием целого ряда положительных внешних эффектов для общества. Так, образованный человек в среднем более за-

конопослушен, чем человек, не имеющий высшего образования, что способствует уменьшению затрат общества на поддержание правопорядка. Обладатель высшего образования в среднем более активен в сфере формирования норм и правил цивилизованного поведения в обществе, в большей степени способствует формированию и повышению качества общественных институтов, от которых зависят темпы экономического развития, в частности более активно способствует формированию социального капитала. «Термин «социальный капитал» используется большинством исследователей как метафорическое определение степени распространенности норм честности и доверия, облегчающих организацию коллективных действий» [1, с. 15]. Обладатель высшего образования способен при прочих равных условиях внести относительно больший вклад в создание национального дохода и национального богатства – при условии, что полученное образование соответствует его способностям и склонностям, а также содержанию выполняемых им функций на его рабочем месте.

Итак, рассмотрим, как формируются условия для эффективного управления образовательными услугами. На рисунке отображены условия для формирования равновесия на рынке образовательных услуг.

По вертикальной оси на графике отображается предельная полезность (U) и предельные издержки обучения (C) с позиции образовательных организаций. По горизонтальной оси отображается численность обучаемых (N).

MC_0 – предельные издержки обучения студентов при условии непревышения допустимой численности группы. Соответственно MC_1 и MC_2 – предельные издержки обучения студентов при условии превышения допустимой численности группы.

U_p – предельная полезность обучения для получателя услуг, на отрезке АВ, при условии непревышения допустимой численности группы предельная полезность постоянна. Соответственно, U_{T1} и U_{T2} – возможные значения предельной полезности обучения с позиции всего общества, в них отражены суммарная предельная полезность обучения для получателя услуги и положительные внешние эффекты для общества от процесса обучения.

Предельные издержки обучения студентов в условиях, когда обучаемая группа не достигла предельной допустимой численности (при которой не снижается полезность обучения для одного студента) очень невелики и равны дополнительным затратам преподавателей на итоговый и промежуточный (вну-

трисеместровый) контроль, дополнительным затратам на администрирование обучения (дополнительную работу деканатов) в связи с увеличением численности студентов в группе и дополнительным затратам на приобретение учебной литературы, возможно, также дополнительным затратам на приобретение компьютерных программ. Постоянные затраты неизменны, если учебные площади, оборудование, расходы на содержание административно-управленческого персонала произведены, как это обычно планируется, в расчете на студенческую группу стандартной численности. В этих условиях предельные издержки на обучение намного ниже средних издержек. Установление платы за внебюджетное обучение на уровне среднего подушевого норматива финансирования препятствует получению дополнительного общественно полезного эффекта от обучения. Этот эффект будет получен, если дополнительный доход, то есть плата за обучение платных студентов будет выше предельных издержек. При низких предельных издержках обучения общество обладает возможностями существенно увеличить количество обучаемых, особенно, при заочной и дистанционной формах обучения, где численность студенческих групп может быть существенно больше, чем на дневной форме обучения [4]. Оценка дополнительной выгоды для общества от оказания дополнительных образовательных услуг может существенно возрасти за счет увеличения нормативной численности групп,

расширения приема студентов на вечернюю, заочную и дистанционную форму обучения. Вузы могут снизить предельные издержки обучения за счет объединения малокомплектных групп близких или смежных профилей. Если нормативная численность группы превышена, придется создавать дополнительную группу, поэтому предельные издержки увеличатся в связи с появлением дополнительной нагрузки преподавателей и сохранением прежних элементов предельных издержек, которые имели место при увеличении численности группы до нормативного значения. Если вузы используют все свои организационные возможности для снижения предельных издержек в дополнительно образованной группе студентов, предельные издержки увеличатся до уровня MC_1 . Если вузы не используют свои организационные возможности для снижения предельных издержек, то в связи с образованием дополнительной группы они могут увеличиться еще больше, – до уровня MC_2 . Например, может потребоваться аренда дополнительного помещения, приобретение дополнительного оборудования, компьютеров, покупка дополнительных книг для пополнения библиотечного фонда, выделение дополнительной единицы в деканате для администрирования процесса обучения. С другой стороны, вполне возможны решения, минимизирующие эти дополнительные затраты при условии предоставления большей самостоятельности вузу и создания его заинтересованности в экономии затрат.

Формирование условий равновесия на рынке образовательных услуг

В зависимости от эффективности принимаемых управленческих решений предельные издержки дополнительно образованной группы будут разными. Таким образом, вуз фактически управляет опционом предельных издержек: в зависимости от того, насколько эффективными будут принимаемые решения, предельные издержки и, соответственно, оптимальное количество обучаемых будут разными. Вероятность принятия более эффективных решений можно увеличить, если предоставить вузу дополнительные полномочия и заинтересовать в экономии издержек. Если дать возможность вузам устанавливать плату за обучение внебюджетных студентов по их собственному усмотрению ниже норматива подушевого финансирования, например чуть выше предельных издержек, тогда они смогут за счет увеличения численности малокомплектных групп существенно увеличить прием студентов при минимальных дополнительных затратах. При этом полезность обучения для уже принятых студентов не уменьшится. Дополнительно принятые студенты и общество получают существенную дополнительную выгоду.

При установлении цен на обучение отдельными вузами на уровне ниже среднего норматива подушевого финансирования они будут увеличивать прием студентов за счет увеличения численности малокомплектных групп. А потому и общество в целом не понесет существенных дополнительных затрат, но получит дополнительную выгоду в виде существенных дополнительных подготовленных специалистов, а также в виде дополнительных положительных внешних эффектов. При этом как выгода отдельных частных лиц – обучаемых студентов, так и выгоды всего общества (положительные внешние эффекты от обучения) зависят от того, в какой мере подготовленные специалисты будут соответствовать запросам рынка. Если специалисты работают не по специальности, то и их собственные выгоды, и выгоды общества в виде положительных внешних эффектов будут минимальными (кривая UT_1). И наоборот, если направления и профили обучения подготовленных специалистов соответствуют потребностям экономики, то и выгоды обучаемых, и положительные внешние эффекты для общества от обучения (UT_2) будут больше.

Таким образом, повышение эффективности управления высшим образованием в решающей степени зависит, во-первых, от расширения полномочий и заинтересованности вузов в результативности управления издержками и предельной полезностью обучения, а во-вторых, от того, насколько быстро и адекватно рыночный механизм формирует требования к структуре и качеству подготовки выпускников вузов со стороны

работодателей и насколько хорошо организует воздействие этих требований на предпочтения поступающих в вузы. Рыночный механизм действует стихийно – в том смысле, что практически не требует создания каких-либо надстроек (за пределами самого рынка), в классически простой ситуации, в которой он первоначально сформировался: на локальных рынках, при ограниченном числе продавцов и покупателей, когда предложения по ценам продаж или покупок товаров или услуг фиксируются, сличаются и обрабатываются по определенным правилам, формируя итоговую равновесную цену. Например, устанавливается цена, по которой может быть удовлетворено наибольшее количество заявок продавцов и покупателей. По мере расширения границ рынков и усложнения их организации требуется определение новых институциональных правил организации взаимодействия спроса и предложения, моделирования процессов оценки и сопоставления заявок продавцов и покупателей и формирования равновесной цены в конкретных условиях. Такого рода организация необходима для повышения эффективности рынков, снижения транзакционных издержек, ускорения процессов формирования равновесных цен.

В ситуации, когда возрастает роль рынка образовательных услуг в регулировании структуры и качества подготовки выпускников вузов, Министерство образования и науки до сей поры действовало сугубо административными методами, что отнюдь не способствовало повышению качества образования и приближению структуры подготовки студентов к потребностям экономики в квалифицированных специалистах. Если сегодня повышение качества и улучшение структуры подготовки квалифицированных специалистов зависит в первую очередь от рынка образовательных услуг, то Министерство образования и науки РФ в первую очередь должно максимально способствовать балансированию спроса и предложения на этом рынке, созданию условий, при которых цены на услуги образовательных организаций и цены на рабочую силу квалифицированных специалистов – выпускников вузов оптимизируют структуру и качество подготовки студентов. Для решения этой задачи целесообразно:

- разработать стратегический план модернизации российской экономики на ближайшие 5–10 лет; в рамках этого плана разработать план подготовки специалистов для нужд модернизируемых отраслей экономики;

- разработать концепцию формирования желательных для общества социальных качеств личности, включить компетенции, связанные с формированием такой личности, в структуру ГОС ВО и определить по-

рядок финансирования такой подготовки со стороны государства;

– сформировать в составе Министерства образования и науки России, а также региональных министерств или управлений образования и науки подразделения, занимающиеся прогнозированием потребностей подготовки квалифицированных выпускников вузов на среднесрочную перспективу и прогнозированием среднесрочных цен по направлениям и профилям подготовки выпускников, максимально балансирующих спрос и предложение; в текущей образовательной политике применять эти цены в качестве рекомендуемых максимальных, с возможностью установления надбавки либо скидки к ценам вузов разных категорий;

– для поощрения конкуренции на рынках образовательных услуг унифицировать состав профилей по направлениям подготовки бакалавров и магистров, предусмотрев возможность дальнейших специализаций в рамках профилей за счет включения в программы подготовки дополнительных дисциплин на основе заключения договоров ДПО между вузами, работодателями и обучающимися студентами.

Глубокая социальная ориентация экономики – это ориентация на человека и его потребности [5] – вполне совместима с рынком, который требует все более полной ориентации производства на платежеспособный спрос. Ориентация системы образования на возможно более полное соответствие структуры образовательной подготовки выпускников вузов потребностям экономики одновременно соответствует требованиям рыночной экономики и социальным потребностям носителей человеческого капитала. Практико-ориентированная подготовка выпускников вузов [11] также одновременно соответствует и потребностям экономики, и потребностям, экономическим и социальным, самих обучаемых. Если поставить ограничения хищническому использованию человеческого капитала, социальные потребности обучаемых будут более последовательно и интенсивно работать на развитие экономики, повышение общего уровня благосостояния населения.

Список литературы

1. Иванов В.В., Комаров В.М., Павлов П.Н., Румянцев Н.А. Вопросы модернизации: роль социального капитала / В.В. Иванов, В.М. Комаров, П.Н. Павлов, Н.А. Румянцев. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2014. – 68 с.
2. Краснокутская Л.Н. Проблемы трудоустройства выпускников вузов // Духовная ситуация времени. Россия XXI век. Издательство: Некоммерческое партнерство «Академия методического и технического содействия экспертной деятельности». – Курск, 2015. – № 1(4). – С. 8–9.
3. Лаптев С.В., Филина Ф.В. Проблемы выбора финансово-экономической модели организации высшего образования / С.В. Лаптев, Ф.В. Филина // Фундаментальные исследования. – М., 2016. – № 10–1. – С. 140–148.
4. Лаптев С.В. Резервы повышения качества образовательного процесса в вузе на основе использования принципов и технологий открытого образования // Инновации в образовании. – 2015. – № 8. – С. 53–62.
5. Лаптев С.В., Филина Ф.В. Социальная ориентация экономики как условие ее долго-срочной эффективности // Труд и социальные отношения. – 2016. – № 10.
6. Мир в цифрах 2007, 2013. – М.: ЗАО «ОЛИМП-БИЗНЕС», 2007, 2013.
7. Насретдинова М.М. Проблемы трудоустройства студентов и выпускников ВУЗов // Социологические науки. – 2013. Выпуск июль.
8. Премьер. 2007. 27 марта – 2 апреля.
9. Пугач В.Р., Федорова Е.А. Трудоустройство выпускников российских вузов (статистико-социологический анализ) // Высшее образование в России. – 2011. – № 10. – С. 136–146.
10. Данные мониторинга трудоустройства выпускников Министерства образования и науки РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://graduate.edu.ru>, (дата обращения: 22.10.2016).
11. Филина Ф.В. Актуальные проблемы построения системы практико-ориентированного экономического образования – В сборнике: Методические проблемы реализации компетентностно-ориентированного преподавания в современном вузе. Под редакцией С.В. Фролова, Д.А. Будюкина, Е.В. Фроловой; Ответственный за выпуск Д.А. Будюкин. – 2014. – С. 172–178.
12. Diamond Peter A., Mortensen Dale T., Pissarides Cristopher A. Markets with search frictions. The Nobel prize in Economic Sciences 2010; URL: http://www.Nobel_prize/economics/laureates/2010/
13. North D.C., Thomas R.P.(1973). The Rise of the Western World: A new Economic History, Cambridge: Cambridge University Press.

References

1. Ivanov V.V., Komarov V.M., Pavlov P.N., Rumjancev N.A. Voprosy modernizacii: rol socialnogo kapitala / V.V. Ivanov, V.M. Komarov, P.N. Pavlov, N.A. Rumjancev. M.: Izdatelskij dom «Delo» RANHiGS, 2014. 68 p.
2. Krasnokutskaja L.N. Problemy trudoustrojstva vypusnikov vuzov // Duhovnaja situacija vremeni. Rossiya XXI vek. Izdatelstvo: Nekommercheskoe partnerstvo «Akademija metodicheskogo i tehničeskogo sodejstvija jekspertnoj dejatel'nosti». Kursk, 2015. no. 1(4). pp. 8–9.
3. Laptev S.V., Filina F.V. Problemy vybora finansovojekonomicheskoj modeli organizacii vysshego obrazovaniya / S.V. Laptev, F.V. Filina // Fundamentalnye issledovaniya. M., 2016. no. 10–1. pp. 140–148.
4. Laptev S.V. Rezervy povysheniya kachestva obrazovatel'nogo processa v vuzе na os-nove ispol'zovaniya principov i tehnologii otkrytogo obrazovaniya // Innovacii v obrazovanii. 2015. no. 8. pp. 53–62.
5. Laptev S.V. Filina F.V. Socialnaja orientacija jekonomiki kak uslovie ee dolgo-sročnoj jeffektivnosti // Trud i socialnye otnosheniya. 2016. no. 10.
6. Mir v cifrah 2007, 2013. M.: ZAO «OLIMP-BIZNES», 2007, 2013.
7. Nasretidinova M.M. Problemy trudoustrojstva studentov i vypusnikov VU-Zov // Sociologicheskie nauki. 2013. Vypusk ijul.
8. Premer. 2007. 27 marta 2 aprelja.
9. Pugach V.R., Fedorova E.A. Trudoustrojstvo vypusnikov rossijskix vuzov (statistiko-sociologicheskij analiz) // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2011. no. 10. pp. 136–146.
10. Dannye monitoringa trudoustrojstva vypusnikov Ministerstva obrazovaniya i nauki RF [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: URL: <http://graduate.edu.ru>, (data obrashheniya: 22.10.2016).
11. Filina F.V. Aktualnye problemy postroeniya sistemy praktiko-orientirovannogo jekonomicheskogo obrazovaniya V sbornike: Metodicheskie pro-blemy realizacii kompetentnostno-orientirovannogo prepodavaniya v sovremennom vuzе Pod redakciej S.V. Frolova, D.A. Budjukina, E.V. Frolovoj; Otvetsvennyj za vypusk D.A. Budjukin. 2014. pp. 172–178.
12. Diamond Peter A., Mortensen Dale T., Pissarides Cristopher A. Markets with search frictions. The Nobel prize in Economic Sciences 2010; URL: http://www.No-bel_prize/economics/laureates/2010/
13. North D.C., Thomas R.P.(1973). The Rise of the Western World: A new Economic History, Cambridge: Cambridge University Press.