

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ОБЩЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

¹Гончаров В.Н., ²Волков А.А.

¹ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет»,
Ставрополь, e-mail: filoslav@yandex.ru;

²ГБОУ ВПО «Ставропольский государственный педагогический институт»,
Ставрополь, e-mail: mail@sspi.ru

Статья посвящена анализу сущности общения как самостоятельного социально-психологического феномена, состоящего, прежде всего, в том, что личность ищет и находит в общении удовлетворение потребности в реализации своей индивидуальности. Как личность человек формируется и осознает себя только в общении с другими людьми и проявить себя как личность он может только в общении. Будучи носителем неповторимой индивидуальности, каждый человек испытывает потребность в ее самовыражении, самореализации так же, как потребность в ее физическом и духовном самосохранении. Самосохранение и самовыражение выступают как противоречивые, находящиеся в диалектическом единстве жизненные процессы личности. Целенаправленное формирование политических убеждений предполагает знание той микросреды, с которой человек непосредственно взаимодействует. Более того, необходимо также изучить структуру микросреды личности. Непосредственные, личные контакты людей всегда осуществляются с какой-либо целью, в связи с определенным видом отношений. Авторами исследуется общение как источник и канал политической информации, предполагающий и изучение вопроса о месте политической информации в личных контактах людей. Оно позволит составить картину действительного отношения людей, их реального интереса к политической информации.

Ключевые слова: общение, личность, информационные процессы, индивидуальное сознание, общественная информация, политическая информация, политическое сознание, общество

SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL ASPECT OF COMMUNICATION IN THE CONTEXT OF POLITICAL INFORMATION

¹Goncharov V.N., ²Volkov A.A.

¹FGAOU VPO «The North Caucasian federal university», Stavropol, e-mail: filoslav@yandex.ru;

²GBOU VPO «The Stavropol state teacher training college», Stavropol, e-mail: mail@sspi.ru

Article is devoted to the analysis of essence of communication as the independent social and psychological phenomenon consisting, first of all, that the personality looks for and finds in communication satisfaction of need for realization of the identity. As the identity of people is formed and realizes herself only in communication with other people, and it can prove as the personality only in communication. Being the carrier of unique identity, each person feels need for its self-expression, self-realization the same as need for its physical and spiritual self-preservation. Self-preservation and self-expression act as the inconsistent, being in dialectic unity vital processes of the personality. Purposeful formation of political convictions assumes knowledge of that microenvironment with which the person directly interacts. Moreover, it is necessary to study structure of a microenvironment of the personality also. Direct, personal contacts of people are always carried out with any purpose, in connection with a certain type of the relations. Authors investigate communication as the source and the canal of political information assuming and studying of a question of a place of political information in personal contacts of people. It will allow to make a picture of the valid relation of people, their real interest in political information.

Keywords: communication, personality, information processes, individual consciousness, public information, political information, political consciousness, society

В самом общем виде проявление индивидуальности можно рассматривать, с одной стороны, как процесс передачи личностью своих качеств другому (или другим), а с другой стороны, готовность последнего (или последних) принять данные качества. Один человек заключает из поведения другого, какую мысль или какое чувство первый пытается передать второму, и соответственно реагирует на его поведение и на воспринятые мысли или чувства.

В общении человек выступает в единстве интеллектуального и эмоционального. Эмоции и чувства представляют специфическую форму, в которой выражаются отношения (сознательные, избирательные индивидуальности, избирательные индивидуальности) к окружающей действительности, к людям и с помощью которой человек выражает и себя [3]. Сложность, неповторимость каждой личности предполагает многообразие форм и средств ее проявления.

В зависимости от того, в какой степени удовлетворяется потребность в эмоциональных и интеллектуальных контактах, личность находится в общении с одним или несколькими людьми. Эти люди и составляют группы общения. Разумеется, личность

В зависимости от того, в какой степени удовлетворяется потребность в эмоциональных и интеллектуальных контактах, личность находится в общении с одним или несколькими людьми. Эти люди и составляют группы общения. Разумеется, личность

реализует себя в различных коллективах и социальных группах. Определяющее значение, как в самовыражении личности, так и в формировании ее сознания имеет труд, общение в процессе труда [2].

В силу того что человек нуждается в общении, он не может не считаться с мнением окружающих его людей. Он прислушивается к суждениям этих людей, оценкам событий, наконец, может непосредственно от них получать необходимую информацию, в том числе и политическую. Идеино-политические запросы современного человека весьма широки. Он стремится получить информацию еще в ходе или сразу же после того или иного события. Современные средства массовой информации в высшей степени удовлетворяют эту потребность. Однако исследования указывают на большую роль общения как своеобразного источника и канала политической информации.

Как правило, люди дифференцированно, избирательно воспринимают воздействие общественной среды, усваивая то, что отвечает их интересам. Известно, что в повседневной жизни иногда существует такой подход к информации, в котором целостное восприятие преобладает над аналитическим восприятием, непосредственное познание – над логическими выводами, самоочевидность – над доказательствами. Поэтому столь часты случаи, когда в выработке своей позиции человек учитывает, прежде всего, мнения, идущие от непосредственно общающихся с ним людей.

Обращение к большой и неоднородной аудитории требует определенной универсальности в подаче информации. Эта задача реализуется постановкой проблем, имеющих общее значение и для общества, и для каждого ее члена. Средства информации активно участвуют в выработке единых норм и ценностей в обществе, передаче духовного богатства из поколения в поколение [9], используя разные механизмы восприятия человека и удовлетворяя различные психологические аспекты. Если средства массовой информации выполняют определенную функцию, то в процессе непосредственного общения людей все эти функции реализуются вместе и одновременно. Значение общения как источника и канала информации обуславливается рядом его особенностей, присутствующих только ему. Общению свойственна также одновременность прямой и обратной связи. Отношения личности и средств массовой информации имеют невысокую степень непосредственной прямой и об-

ратной связи. В общении каждый может выразить свое отношение к обсуждаемому вопросу. Сообщение оказывает на индивида тем большее влияние, чем значительнее его роль как активного коммуникатора – передающего информацию, а не только реципиента – принимающего информацию.

Как источник и канал информации общение выступает не в виде какой-то структуры, определенной обществом, как это имеет место со средствами массовой политической информации, а в форме свободного потока и в таком качестве сопровождает официальную информацию. Без учета действия этого канала трудно представить полную картину циркуляции политической информации в обществе.

При изучении роли общения как источника и канала информации исследователями учитывался обычно один важный, но недостаточный для выяснения общей картины аспект – предпочтительность общения в сравнении с другими источниками. В этой связи представляется весьма актуальной разработка специальных методик, с помощью которых можно было бы достаточно точно измерять место общения по политическому информированию в любой социальной структуре [7]. Благоприятный психологический климат способствует политическому развитию личности.

В связи с огромным ростом культурного и образовательного уровня и общеполитической активности увеличивается интерес к общественной информации [4]. Степень проявляемого внимания к политической информации у различных групп населения неодинакова. Поскольку в процессе личных контактов людей происходит активизация наиболее существенных качеств личности, а к таковым, несомненно, относится и ее политическое сознание, то, это обстоятельство, так или иначе, проявится в форме интереса к политической информации. Интерес к политической информации является необходимым условием формирования политических знаний, а на их основе – политических убеждений, политического сознания.

Специфика общения обуславливает особенности информационных процессов [5]. Общение для многих людей выступает как источник политической информации и в то же время как канал, в котором формируются оценки политическим фактам и явлениям, преобразуется поток сообщений, поступающих из различных источников массовой информации. Эти два процесса тесно связаны между собой и могут быть выделены условно, с целью исследования.

Формирование оценок политическим фактам и явлениям в процессе общения связано с характером отношений и способом воздействия людей друг на друга. Непосредственная среда общения личности в известной мере распространяет и корректирует общественное мнение, вносит групповые поправки в восприятие политической информации индивидом. Последний, в свою очередь, соотносит эти поправки со своими интересами, установками. В процессе функционирования групп общения возникают своеобразное групповое сознание, групповая психология, групповые оценки и мнения. Они характеризуются наличием общих интересов, общих ценностей, норм поведения [6], которые могут не совпадать полностью с общественными и индивидуальными интересами, ценностями, нормами поведения. Отсюда возникает активность личности, так как она должна занять определенную позицию в связи с решением различных вопросов, возникающих в группе. При обсуждении различных вопросов, в том числе и политических, обнаруживаются индивидуальные стороны человека. Однако общность мировоззрения, степень социальной зрелости членов группы в большой мере предполагает единство мнений.

В процессе общения большую роль играют коммуникативные свойства людей. Если формирование политических оценок объясняется характером воздействия людей друг на друга, то преобразование, переработка политической информации в процессе общения связана, прежде всего, с характером воздействия людей на информацию. Общаясь между собой, люди обмениваются полученными из средств массовой информации и пропаганды сведениями. Этот обмен уже не является продуктом только средств массовой информации, он в то же время продукт сознания каждого индивида, трансформированный и усвоенный в зависимости от установок, формируемых реальным положением индивида в обществе.

Современный темп жизни, вызванный научно-техническим прогрессом, обуславливает всевозрастающую динамику общения людей. В связи с этим резко усилился обмен информацией, обмен духовными ценностями, усилилось влияние людей друг на друга [10]. Поток информации, идущий на человека, требует от него психологической и интеллектуальной подвижности, мобильности, быстрой ориентировки в отборе информации, оперативного согласования своих действий в зависимости от того, как им воспринята эта информация.

Этим можно объяснить тот процесс фильтрации информации, который осуществляется каждым человеком. Индивидуальные особенности социального опыта человека определяют его избирательное отношение к политической информации.

Избирательное отношение человека к информации в процессе общения предполагает возможности ее переработки, преобразования, свободного комментирования. В возможности преобразования политической информации можно выделить по меньшей мере два аспекта – гносеологический (познавательный) и аксиологический (ценностный) [16].

В гносеологическом плане факт переработки сообщения определяется неадекватностью восприятия информации различными индивидами [8]. Процесс восприятия субъективен, что означает помимо прочего также «неполноту отражения: образ отражает свойства вещей лишь с большей или меньшей степенью приближения. Воспринимаемое никогда не воспринимается полностью. Всегда имеет место различие и отбор». Теоретически преобразование информации происходит при любом акте ее передачи от одного лица к другому.

Существует ряд причин неадекватного восприятия людьми информации вообще, политической в частности. Во-первых, люди, владеющие одним языком, обладают разными, обусловленными индивидуальным развитием человека возможностями усвоения смысла и истолкования этого языка. Это своего рода языковой барьер, который образуется при разных уровнях культуры, образования, общего развития интеллекта личности [12; 15]. Во-вторых, различный уровень рационального и эмоционального восприятия, при котором установки человека могут доминировать над способностью оценить объективность источника информации. В-третьих, к причинам неадекватного восприятия информации, как уже отмечалось, относится то реальное положение, которое занимает человек в обществе и которое определяет его интересы и глубину осознания политических проблем, учитывая их поликонфессиональность [14]. Сюда относится и непосредственное окружение личности, сфера ее личных контактов. В процессе общения получающий сообщение человек преломляет его через призму своего социального опыта и знаний [11]. Освоение политической информации сугубо индивидуализировано. Это есть, по существу, ее восприятие через индивидуальное сознание.

Аксиологический аспект возможной переработки информации в процессе об-

щения определяется системой ценностных ориентаций личности, передающей информацию. Сам факт преобразования информации происходит диалектически. В одних случаях такое преобразование ведет к потере общезначимой информации, в других случаях – к увеличению объема общезначимой информации. Все дело в том, кто передает сообщение и как его оценивает. То или иное сообщение, обладая определенной ценностью для общества в целом, имеет различное значение, ценность для человека [13]. Он так или иначе оценивает каждое политическое сообщение с точки зрения значимости этого сообщения для себя и в таком, уже переосмысленном виде передает его. Причем изменение содержания информации может быть особенно сильным, если между передающим информацией и воспринимающим ее имеется несоответствие или противоречие.

Таким образом, функционирование политической информации в процессе общения имеет свои особенности. Они определяются спецификой общения как своеобразного источника и канала политического информирования в обществе. Поток сообщений, поступающий из него, сопутствует и дополняет официальную информацию, идущую из средств массовой информации и по другим каналам. Личные контакты людей характеризуются рядом признаков, которые и определяют место общения в системе политического информирования общества. Вместе с тем группы общения, являясь одним из элементов непосредственного окружения человека, оказывают определенное влияние на восприятие политической информации. Оно выражается в том, что общающиеся люди обмениваются своими взглядами, оценками событий и учитывают их при образовании собственных суждений о тех или иных политических фактах и явлениях. Знание особенностей функционирования политической информации в процессе общения позволяет выбрать более эффективные средства целенаправленного воздействия на формирование индивидуального политического сознания человека в общественной системе, учитывая тенденции социальной динамики [1].

Список литературы

1. Бакланов И.С. Тенденции социальной динамики и когнитивные процессы: на пути к обществу ультрамодерна // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2008. – № 4. – С. 67–73.
2. Бакланова О.А., Душина Т.В. Методологические основания современных концепций общественного развития // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2011. – № 2. – С. 152–154.

3. Бакланов И.С., Душина Т.В., Микеева О.А. Человек этнический: проблема этнической идентичности // Вопросы социальной теории. – 2010. – Т. 4. – С. 396–408.

4. Говердовская Е.В. Культурно-образовательное пространство Северного Кавказа: ориентиры, проблемы, решения // Гуманитарные и социальные науки. – 2011. – № 6. – С. 218–227.

5. Говердовская Е.В. Особенности проектирования образовательного пространства высшей школы в поликультурном регионе // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2014. – № 4. – С. 7–10.

6. Ерохин А.М. Культурологический аспект формирования религиозного сознания // European Social Science Journal. – 2013. – № 11–1 (38). – С. 15–19.

7. Ерохин А.М., Ерохин Д.А. Проблема «профессиональная культура ученого» в контексте социологического знания // Наука. Инновации. Технологии. – 2011. – № 5–1. – С. 167–176.

8. Камалова О.Н. Проблема интуитивного познания в иррациональной философии // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2010. – № 4. – С. 68–71.

9. Колосова О.Ю. Духовная сфера: универсализм и самобытность // European Social Science Journal. – 2012. – № 11–2 (27). – С. 6–12.

10. Колосова О.Ю. Духовно-экологическая детерминация современного цивилизационного развития // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2009. – № 14. – С. 104–109.

11. Колосова О.Ю. Эколого-гуманистические ценности в современной культуре // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2009. – № 2. – С. 108–114.

12. Лобейко Ю.А. Паритет здоровьесберегающего профессионального образования будущих педагогов в контексте антропологического подхода // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2012. – № 4. – С. 33–40.

13. Матяш Т.П., Матяш Д.В., Несмеянов Е.Е. Актуальны ли мысли Аристотеля о «хорошем обществе»? // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2012. – № 3. – С. 11–18.

14. Несмеянов Е.Е. Проблема преподавания религиоведения и духовно-нравственной культуры в поликонфессиональном регионе // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2010. – № 3. – С. 94–95.

15. Редько Л.Л., Асадуллин Р.М., Галустов А.Р., Перязев Н.А. Педагогические вузы должны измениться // Аккредитация в образовании. – 2013. – № 6 (66). – С. 65–68.

16. Шефф Г.А., Камалова О.Н. Некоторые аспекты проблемы гносеологического статуса религии в русской религиозной философии: С.Н. Булгаков, П.А. Флоренский, С.Л. Франк // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2013. – № 4. – С. 31–34.

References

1. Baklanov I.S. Tendencii social'noj dinamiki i kognitivnye processy: na puti k obshhestvu ul'tramoderna // Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta. 2008. no. 4. pp. 67–73.
2. Baklanova O.A., Dushina T.V. Metodologicheskie osnovaniya sovremennykh koncepcij obshhestvennogo razvitiya // Vestnik Severo-Kavkazskogo gosudarstvennogo tehniceskogo universiteta. 2011. no. 2. pp. 152–154.
3. Baklanov I.S., Dushina T.V., Mikeeva O.A. Chelovek jetniceskij: problema jetniceskoj identichnosti // Voprosy social'noj teorii. 2010. T. 4. pp. 396–408.
4. Goverdovskaja E.V. Kul'turno-obrazovatel'noe prostranstvo Severnogo Kavkaza: orientiry, problemy, resheniya // Gumanitarnye i social'nye nauki. 2011. no. 6. pp. 218–227.
5. Goverdovskaja E.V. Osobennosti proektirovaniya obrazovatel'nogo prostranstva vysshej shkoly v polikul'turnom

regione // Jekonomicheskie i gumanitarne issledovanija regionov. 2014. no. 4. pp. 7–10.

6. Erohin A.M. Kul'turologičeskij aspekt formirovanija religioznogo soznanija // European Social Science Journal. 2013. no. 11–1 (38). pp. 15–19.

7. Erohin A.M., Erohin D.A. Problema «professional'naja kul'tura učenogo» v kontekste sociologičeskogo znanija // Nauka. Innovacii. Tehnologii. 2011. no. 5–1. pp. 167–176.

8. Kamalova O.N. Problema intuitivnogo poznanija v irracional'noj filosofii // Gumanitarne i social'no-jekonomičeskie nauki. 2010. no. 4. pp. 68–71.

9. Kolosova O.Ju. Duhovnaja sfera: universalizm i samobytnost' // European Social Science Journal. 2012. no. 11–2 (27). pp. 6–12.

10. Kolosova O.Ju. Duhovno-jekologičeskaja determinacija sovremennogo civilizacionnogo razvitija // Nauchnye problemy gumanitarnyh issledovanij. 2009. no. 14. pp. 104–109.

11. Kolosova O.Ju. Jekologo-gumanističeskie cennosti v sovremennoj kul'ture // Nauchnye problemy gumanitarnyh issledovanij. 2009. no. 2. pp. 108–114.

12. Lobejko Ju.A. Paritet zdorov'esberegajushhego professional'nogo obrazovanija budushih pedagogov v kontekste antropologičeskogo podhoda // Jekonomičeskie i gumanitarne issledovanija regionov. 2012. no. 4. pp. 33–40.

13. Matjash T.P., Matjash D.V., Nesmejanov E.E. Aktual'ny li mysli Aristotelja o «horoshem obshhestve»? // Gumanitarne i social'no-jekonomičeskie nauki. 2012. no. 3. pp. 11–18.

14. Nesmejanov E.E. Problema prepodavanija religiovedenija i duhovno-nravstvennoj kul'tury v polikonfessional'nom regione // Gumanitarne i social'no-jekonomičeskie nauki. 2010. no. 3. pp. 94–95.

15. Red'ko L.L., Asadullin R.M., Galustov A.R., Perjazev N.A. Pedagogičeskie vuzy dolzhny izmenit'sja // Akkreditacija v obrazovanii. 2013. no. 6 (66). pp. 65–68.

16. Sheff G.A., Kamalova O.N. Nekotorye aspekty problemy gnoseologičeskogo statusa religii v russoj religioznoj filosofii: S.N. Bulgakov, P.A. Florenskij, S.L. Frank // Gumanitarne i social'no-jekonomičeskie nauki. 2013. no. 4. pp. 31–34.

Рецензенты:

Бакланов И.С., д.ф.н., профессор кафедры философии факультета истории, философии и искусств Гуманитарного института, ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Ставрополь;

Каширина О.В., д.ф.н., доцент, профессор кафедры философии факультета истории, философии и искусств Гуманитарного института, ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Ставрополь.

Работа поступила в редакцию 06.03.2015.