УДК 332.02

МОДЕЛИ И МЕТОДЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА КОРПОРАТИВНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ

Петрухина Е.В.

ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет» Минобрнауки России, Орёл, e-mail: petrukhinelena@yandex.ru

Научная проблема, рассмотренная в статье, заключается в исследовании теоретических, методологических и научно-прикладных аспектов формирования моделей и методов стратегического менеджмента корпоративных инновационных систем (КИС), что создает научные предпосылки для разработки концептуальных и программно-плановых документов, обеспечивающих перспективное социально-экономическое развитие инновационных предприятий и территорий в целом. В статье автор анализирует проблемы инновационного развития корпоративных систем; выделяет основные ситуационные факторы, механизмы и стадии процесса дифференцированного стратегического выбора альтернативы развития корпоративных инновационных систем. Разработка ситуативной модели дифференцированного выбора стратегических альтернатив управления инновационным развитием корпоративных инновационных систем осуществлялась автором с учётом уровня инновационности КИС по следующим типам стратегий: предпринимательская стратегия, партнёрская стратегия, инфраструктурная стратегия, интеллектуально-кадровая стратегия. В них формулируются стратегические направления, цели и задачи инновационного развития КИС, конкретные меры по их реализации.

Ключевые слова: стратегический менеджмент, корпоративная инновационная система, инновационное развитие, ситуативная модель

MODELS AND METHODS OF STRATEGIC MANAGEMENT OF CORPORATE INNOVATIVE SYSTEMS

Petrukhina E.V.

Oryol State University, Oryol, e-mail: petrukhinelena@yandex.ru

The scientific problem considered in article is in research of theoretical, methodological and scientific and applied aspects of formation of models and methods of strategic management of corporate innovative systems (CIS) that creates scientific prerequisites for development of the conceptual and program and planned documents providing perspective social and economic development of the innovative enterprises and territories in general. In article the author analyzes problems of innovative development of corporate systems; allocates the major situational factors, mechanisms and stages of process of the differentiated strategic choice of alternative of development of corporate innovative systems. Development of situational model of the differentiated choice of strategic alternatives of management of innovative development of corporate innovative systems was carried out by the author taking into account the level of innovation of CIS by the the following types of strategy: enterprise strategy, partner strategy, infrastructure strategy, intellectual and personnel strategy. In them the strategic directions, the purposes and problems of innovative development of CIS, concrete measures for their realization are formulated.

Keywords: strategic management, corporate innovative system, innovative development, situational model

В условиях системной экономики стратегический менеджмент в значительной степени выступает как управление развитием, то есть устойчивым изменением деятельности (прогрессивным изменением экономических, социальных и технологических параметров) отдельных корпоративных образований. Качество стратегического менеджмента корпоративных инновационных систем будет зависеть от выбора целей и ранжирования подцелей, наиболее влияющих на достижение главной цели и, в соответствии с этим, на разработку стратегических альтернатив, определяющих стратегические зоны хозяйствования и направления корпоративных усилий на развитие этих зон.

Эффективная реализация стратегического менеджмента корпоративных инновационных систем возможна только при наличии обоснованного стратегического плана, учитывающего современные требования рыночной экономики и являющегося объективной функцией управления изменениями. В стратегическом менеджменте корпоративных инновационных систем планирование изменения хозяйственных возможностей (т.е. совокупности ресурсов, составляющих производственную систему) должно базироваться на прогнозировании сценариев развития с учетом факторов внешней и внутренней среды, разработке стратегических альтернатив, а также выборе и реализации стратегий инновационного развития.

В соответствии с мировой практикой организации инновационной деятельности институциональную основу национальной инновационной системы (НИС) могут составлять два типа подсистем:

– научно-технологические территориально распределенные кластеры на базе национальных и транснациональных вертикально интегрированных корпораций в высокотехнологичных отраслях экономики (машиностроение, электроника, связь и телекоммуникации, производство композиционных материалов нового поколения, биохимическая промышленность, фармацевтика, информационные технологии и пр.) и оборонно-промышленном комплексе;

– региональные инновационные системы (РИС), характеризующиеся высокой степенью территориальной интеграции предприятий наукоемкого бизнеса – корпоративных инновационных систем (КИС) в виде университетов, исследовательских комплексов, технополисов, технопарков, территорий инновационного развития.

Данные инновационные подсистемы представляют собой различные по содержанию организационные формы инновационных комплексов. При этом инновационные кластеры могут быть сформированы как в масштабах национальной экономики, так и в рамках отдельных регионов. В свою очередь, для РИС не обязательно должна быть свойственна высокая степень территориальной интеграции КИС. РИС рассматривается как интегральная системная характеристика состояния, условий и особенностей развития инновационной деятельности в том или ином регионе, его инновационного статуса, при этом сам регион с одинаковым успехом может выступать как в качестве донора, так и в качестве реципиента научных результатов и инноваций, либо отличаться так называемой самодостаточностью. Таким образом, РИС предстает как совокупность взаимодействующих организаций и предприятий КИС, расположенных на данной территории и осуществляющих деятельность по созданию, коммерциализации и распространению инноваций, а также совокупность организаций инновационной инфраструктуры, органов государственного (регионального) управления и институтов, обеспечивающих реализацию механизмов инновационного развития, отвечающих как особенностям, так и требованиям функционирования НИС.

При этом под корпоративной инновационной системой (КИС) понимается совокупность экономических агентов и видов деятельности, ресурсное обеспечение и институты, а также связи между ними, которые важны для повышения эффективности инновационного процесса в компании [6].

Интерес к стратегическому менеджменту корпоративных инновационных систем в значительной степени связан с процессами децентрализации системы государственного управления инновационным развитием, которые способствовали повышению автономности в принятии решений на корпоративном уровне. Для решения задач устойчивого инновационного развития корпоративной системы в соответствии с общественными тенденциями необходим современный механизм стратегического планирования как инструмент воплощения корпоративных проектов инновационного характера на основе реальных инвестиций (стратегических альтернатив).

Для разработки стратегических альтернатив инновационного развития корпоративных систем основой является необходимость выявить господствующие тенденции и количественные параметры развития данных КИС, а также определить влияние экзогенных и эндогенных факторов как регулирующих воздействий в динамике экономических и социальных процессов. Для выявления общих (типовых) и индивидуальных для каждой корпоративной инновационной системы экзогенных и эндогенных факторов инновационного развития необходимо исследовать влияние этих факторов на решение стратегических задач (выбор стратегических целей).

В стратегическом менеджменте инновационного развития корпоративных инновационных систем планирование изменения хозяйственных возможностей должно базироваться на прогнозировании сценариев развития с учетом факторов внешней и внутренней среды, разработке стратегических альтернатив, а также выборе и реализации стратегий инновационного развития. Выбор стратегических альтернатив должен производиться ситуационно – на основе дифференцированного подхода. Критерии дифференцированного выбора стратегических альтернатив инновационного развития корпоративных инновационных систем определены нами на основе оценки уровня инновационного развития данных КИС. Оценку уровня инновационного развития предлагается производить в соответствии со следующими критериями (таблица), разработка которых производилась на основании прогнозируемых показателей, отраженных в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, и средних темпов роста показателей инновационного развития в развитых зарубежных странах. [5] Исходя из проведенных исследований, следует считать, что развитие корпоративных инновационных систем будет иметь инновационный характер при условии среднего темпа роста показателей инновационного развития – 110 % и выше.

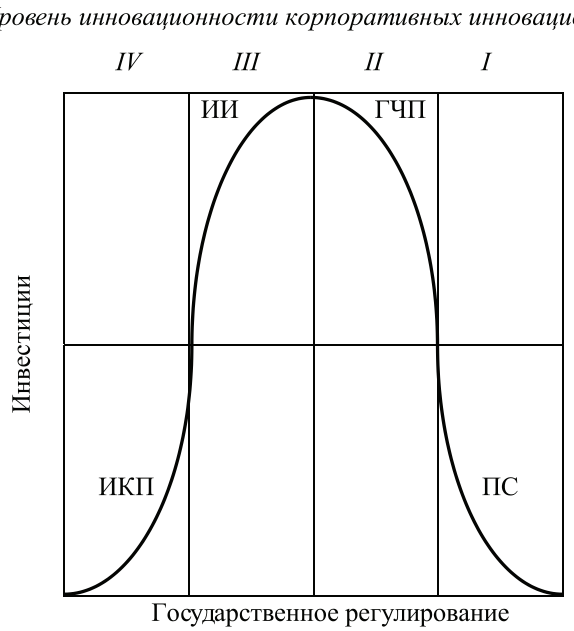
Критерии дифференцированного выбора стратегических альтернатив инновационного развития корпоративных инновационных систем на основе оценки уровня инновационного развития

Номер категории	Средний темп роста показателей инновационного развития	Уровень инновационного развития КИС	Стратегическая альтернатива инновационного развития КИС
I	до 100%	Отсутствие инновационного развития	ПС – Предпринимательская стратегия (поддержка инновационного предпринимательства)
II	101% – 110%	Низкий уровень инновационного развития	ГЧП – Партнерская стратегия (на основе механизма государственно-частного партнерства
III	111% – 115%	Средний уровень инновационного развития	ИИ – Инфраструктурная стратегия (развитие инновационной инфраструктуры)
IV	от 116% и выше	Высокий уровень инновационного развития	ИКП – Интеллектуально-кадровая стратегия (эффективные инвестиции в интеллектуально-кадровый потенциал)

По уровню инновационного развития корпоративные инновационные системы подразделяются на четыре категории: I – с отсутствующим (темп роста показателей инновационного развития до 100%), II – низким (от 101 до 110%), III – средним (111–115%) и IV – высоким (свыше 116%) уровнем инновационного развития КИС.

Дифференцированный выбор стратегических альтернатив управления инновационным развитием корпоративных инновационных систем рекомендуется осуществлять с помощью модели (базирующейся на теории жизненного цикла Херси и Бланшара), представленной на рисунке.

Соответственно, для низкоинновационных корпоративных инновационных систем, согласно модели дифференцированного подхода, необходимы стратегии с высокой степенью государственного регулирования экономики. В модели движение по графику справа налево иллюстрирует рост уровня инновационного развития (с I до IV категории) и пропорциональное снижение степени государственного вмешательства при реализации соответствующих стратегических альтернатив развития КИС. Категории инновационности II и III требуют наибольших инвестиций (верхняя часть графика) для реализации соответствующих им «партнерской» и «инфраструктурной» стратегий, крайние части графика – менее капиталоемкие.



Ситуативная модель дифференцированного выбора стратегических альтернатив управления инновационным развитием корпоративных инновационных систем

Для корпоративных инновационных систем I категории (отсутствие инновационного развития) необходимо делать ставку на «предпринимательскую стратегию» (ПС), основанную на системе государственной поддержки инновационного предпринимательства. В данном случае наиболее ценной станет поддержка со стороны государственного и муниципального управления, а также негосударственных фондов, что позволит повысить активность малых инновационных предприятий, проектных групп и отдельных новаторов данной КИС, направленную на внедрение новых технологий и улучшение взаимодействия между различными участниками инновационной деятельности. Государственная система поддержки инновационного предпринимательства в данном случае необходима для интеграции разрозненных субъектов и объектов инновационной деятельности в единую систему, позволяющую достичь синергетического эффекта и удовлетворяющую принципам логистической оптимальности протекающих в ней процессов [5].

Корпоративные инновационные системы II категории с низким уровнем инновационного развития должны использовать «партнерскую стратегию» (ГЧП) на основе механизма государственно-частного партнерства. Государственно-частное партнерство обеспечивает стимулирование инновационного развития КИС путем объединения и согласования действий науки, бизнеса и государства. Партнерами по проекту ГЧП могут являться государственные учреждения, администрации любого уровня, социальные партнеры, частные лица или ассоциации граждан, хозяйствующие субъекты и иные институты. Партнерство создается на любой стадии выработки концепции программирования или реализации проекта [3].

Корпоративным инновационным системам со средним уровнем инновационного развития (III категория) рекомендуется «инфраструктурная стратегия» (ИИ), формирующая их инновационную инфраструктуру. Корпоративная инновационная инфраструктура представляется системой организаций, субъектов инновационной деятельности и новых организационных форм поддержки и развития инновационных предприятий. Ее особенность состоит в необходимости охвата всего инновационного цикла на разных стадиях создания инновационного продукта – от научной идеи до промышленного его производства.

Высокий уровень инновационного развития (IV категория) позволяет КИС реализовывать «интеллектуально-кадровую стратегию» (ИКП), предусматривающую эффективные инвестиции в интеллектуально-кадровый потенциал инновационного развития. Интеллектуально-кадровый потенциал КИС рассматривается нами с двух позиций. С одной стороны, в контексте обеспечения научно-технической деятельности – наличия и уровня подготовки научно-исследовательских кадров, а с другой – с позиции обеспечения человеческой основы для использования и распространения нововведений (например, наличия инновационных менеджеров, конструкторских специалистов и др.).

Таким образом, в России, хотя и признана национальным приоритетом поддержка инновационного развития, в настоящее время разработка корпоративных инновационных стратегий сталкивается с проблемами методологического характера, поскольку в отличие от западных стран экономика России находится в состоянии серьезных структурных трансформаций формирования новой институциональной среды. Поэтому проблемы создания целостной системы стратегического менеджмента корпоративных инновационных систем должны найти свое отражение в целом ряде теоретических и прикладных исследований. В этом процессе полезным опытом может стать разработка и построение корпоративных инновационных систем в нескольких пилотных регионах с целью выработки методологии стратегического менеджмента формирования соответствующих моделей и методов, отвечающих специфике российских условий с дальнейшей ее апробацией в регионах.

Список литературы

1. Белякова Е.В. Региональное развитие в условиях глобализации мировой экономической системы // Российское предпринимательство. – 2009. – № 2. – Вып. 1 (128). – С. 23–26.

2. Егорова М.В., Авилова В.В. Модель региональной инновационной системы: теоретико-методологический аспект // Инновации. – 2007. – № 6. – С. 66–69.

3. Петрухина Е.В. Управление инновационным развитием региона на основе государственно-частного партнерства // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 2 (31). – С. 434–438.

4. Петрухина Е.В. Обеспечение инновационной безопасности хозяйственных систем мезоуровня в условиях неопределенности // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2014. – № 2. – С. 57–62.

5. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. (утв. распоряжением

Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р). URL: http://minsvyaz.ru/ru/doc/?id_4=685.

6. Sverker A., Staffan J., Soren S., Christer O., Teknlic N. Corporate Innovation Systems. – Goteborg: Chalmers University of Technology, 2000.

References

1. Beljakova E.V. Regionalnoe razvitie v uslovijah globalizacii mirovoj jekonomicheskoj sistemy // Rossijskoe predprinimatelstvo. 2009. no. 2. Vyp. 1 (128). pp. 23–26.

2. Egorova M.V., Avilova V.V. Model regionalnoj innovacionnoj sistemy: teoretiko-metodologicheskij aspekt // Innovacii. 2007. no. 6. S. 66–69.

3. Petruhina E.V. Upravlenie innovacionnym razvitiem regiona na osnove gosudarstvenno-chastnogo partnerstva // Jekonomika i predprinimatelstvo. 2013. no. 2 (31). pp. 434–438.

4. Petruhina E.V. Obespechenie innovacionnoj bezopasnosti hozjajstvennyh sistem mezourovnja v uslovijah neopredelennosti // Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Gumanitarnye i socialnye nauki. 2014. no. 2. pp. 57–62.

5. Strategija innovacionnogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2020 g. (utv. rasporjazheniem Pravitelstva RF ot 8 dekabrja 2011 g. no. 2227-r). URL: http://minsvyaz.ru/ru/doc/?id_4=685.

6. Sverker A., Staffan J., Soren S., Christer O. Teknlic N. Corporate Innovation Systems. Goteborg: Chalmers University of Technology, 2000.

Рецензенты:

Полянин А.В., д.э.н., доцент, декан факультета «Государственное, муниципальное управление и экономика народного хозяйства», заведующий кафедрой менеджмента и управления народным хозяйством, Орловский филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», г. Орёл;

Шманёв С.В., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики предприятий, ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт экономики и торговли», г. Орёл.

Работа поступила в редакцию 06.03.2015.