

УДК 368.17

**ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ  
ЧЕРЕЗ СИСТЕМУ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ****<sup>1</sup>Наминова К.А., <sup>2</sup>Яблуновский М.Ю., <sup>2</sup>Надбитов Н.К.**<sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный университет», Астрахань,  
e-mail: kermen.09@yandex.ru;<sup>2</sup>ФГБОУ ВПО «Калмыцкий государственный университет», Элиста,  
e-mail: m\_yablunovski@list.ru, nikkim017@yandex.ru

Данная статья посвящена эколого-экономическому инновационному развитию экономики России через систему экологического страхования. На основе анализа расходов федерального бюджета на окружающую среду сделан вывод о недостаточности финансирования, в основу которого положен остаточный принцип. Установлено, что модель инновационного развития страны не будет иметь должного успеха при игнорировании экологического компонента. Подчеркнуто, что экологическое страхование включает в себя свойства различных видов страхования. Конкретизированы этапы предстраховой оценки экологической опасности объекта экологического страхования, позволяющие говорить об использовании разных методологических подходов к организации и роли экологического страхования в экономической жизни общества. Важное место отводится проблеме неопределенности сроков обнаружения убытков. Выделяются преимущества и некоторые недостатки системы экологического страхования

**Ключевые слова:** инновации, бюджет, расходы бюджета на охрану окружающей среды, экологические инновации, экологическое страхование, экономический ущерб

**ECOLOGICAL-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA THROUGH  
A SYSTEM OF ECOLOGICAL INSURANCE****<sup>1</sup>Naminova K.A., <sup>2</sup>Yablunovskiy M.Y., <sup>2</sup>Nadbitov N.K.**<sup>1</sup>Astrakhan State University, Astrakhan, e-mail: kermen.09@yandex.ru;<sup>2</sup>Kalmyk State University, Elista, e-mail: m\_yablunovski@list.ru, nikkim017@yandex.ru

This article focuses on the ecological and economic innovation development of the Russian economy through a system of ecological insurance. Based on an analysis of Federal expenditures on the environment concluded that insufficient funding, which laid the residual principle. It is established that the model of innovative development of the country will not have adequate success while ignoring the environmental component. Emphasized that environmental insurance includes the properties of different types of insurance. Specific stages of preliminary assessment of the environmental hazard of the object ecological insurance, allowing to speak about the use of different methodological approaches to the organization and the role of environmental insurance in the economic life of society. An important place is given to the problem of uncertainty of the timing of detection of losses. Highlights the advantages and disadvantages of the system of environmental insurance.

**Keywords:** innovation, budget, budget expenditures on environmental protection, environmental innovation, environmental insurance, economic damage

Очередная волна финансового кризиса еще более обнажила проблемы следующего характера: опережение роста потребительских цен в сравнении с ростом заработной платы, сложное материальное положение предприятий, организаций, населения, невозможность в полной мере отвечать по требованиям кредитных учреждений, рост тарифов за коммунальные услуги, расширение в целом спектра оплачиваемых услуг здравоохранения, образования, культуры. Таким образом нарушается сбалансированное развитие всех элементов экономики. В совокупности обозначенных вопросов на второй план перешли глобальные проблемы экологического характера, сопровождающие Россию на протяжении долгого времени, которые имеют, к сожалению только тенденцию к росту. В подобных условиях не приходится гово-

рить ни об экономическом росте, ни о разумном удовлетворении потребностей не только живущих, но и будущих поколений.

Большинство инновационно развитых стран относят к приоритетным направлениям своего развития улучшение экологической обстановки, ведь многие инновационные предприятия в связи со спецификой своей деятельности отрицательно влияют на экономику.

По оценкам экспертов, 90–95% европейских промышленных предприятий страхуются от возможных экологических рисков. В связи с этим актуальными представляются вопросы эколого-экономических исследований, связанные в том числе и с экологическим страхованием, являющимся одним из способов снижения этих отрицательных последствий.

**Цель исследования** – рассмотрение эколого-экономического инновационного развития России через систему экологического страхования.

**Материалы и методы исследования**

Материалами исследования послужили данные по расходам федерального бюджета на охрану окружающей среды, официальные данные Росстата.

Методы исследования – статистические, аналитические.

**Результаты исследования и их обсуждение**

Несомненно, эколого-экономическое инновационное развитие страны требует учета специфики региональных социо-природо-хозяйственных систем в строгом соответствии с природными особенностями, неравномерностью распределения природных ресурсов, а также традициями, менталитетом, бытом и хозяйственным укладом, так как каждая территория имеет свою исторически сложившуюся местную специфику взаимодействия «общество – природа – хозяйство».

Исходя из данных условий каждый регион отличается конкретными задачами и механизмами решения кризисных ситуаций [5].

До настоящего времени проблема соединения социо-эколого-экономических принципов в единую систему не нашла своего решения в полной мере, что означает дальнейший рост негативных процессов и является определенным тормозом для развития инновационной экономики в стране.

В Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года изложено, что стратегической целью государственной политики в области экологического развития является решение социально-экономических задач, обеспечивающих

экологически ориентированный рост экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, реализации права каждого человека на благоприятную окружающую среду, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности [7].

Одним из важнейших условий решения экологических задач является, несомненно, финансирование. В связи с этим рассмотрим финансирование расходов федерального бюджета на охрану окружающей среды (таблица).

Анализ данных таблицы показал, что за 2011–2013 гг. основной объем расходов приходится на финансирование по статье «Другие вопросы в области охраны окружающей среды», в 2013 г. показатель составил 56%, хотя в 2009 г. он составлял 71%, доля расходов на сбор, удаление отходов и очистку сточных вод составляет от 26 до 37%. В 2013 г. наблюдается повышательная тенденция и по охране объектов растительного и животного мира и среды их обитания, а также по прикладным научным исследованиям в области охраны окружающей среды.

По данным таблицы и рисунка отчетливо видно, что за 2010–2013 гг. России так и не удалось решить одну из основных задач устойчивого развития, представленную в Резолюции IV Всероссийского съезда по охране окружающей среды (2–4 декабря 2013 г.): достижение объемов бюджетного финансирования вопросов охраны окружающей среды до 0,5% ВВП в целях перехода к экологически эффективному развитию, несмотря на положительную динамику (от 0,03% в 2010 г. до 0,04% в 2013 г.). Другие источники финансирования также показывают аналогичную тенденцию.

Распределение расходов федерального бюджета за 2009–2013 гг. по разделам и подразделам функциональной классификации расходов, тыс. руб.

Наименование	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Охрана окружающей среды	13040558,8	13471854,3	17561093,0	22493598,4	24258435,5
Сбор, удаление отходов и очистка сточных вод	6024,7	34990,0	65084,9	551622,1	1469391,4
Охрана объектов растительного и животного мира и среды их обитания	3498143,1	3485503,5	6442638,5	7831678,3	8827043,8
Прикладные научные исследования в области охраны окружающей среды	295089,8	272890,5	310975,7	321172,8	350436,9
Другие вопросы в области охраны окружающей среды	9241301,3	9678470,2	10742393,9	13789125,2	13611563,5



*Динамика расходов федерального бюджета по статье «Охрана окружающей среды»*

Определенно можно сделать вывод: государство не заинтересовано в финансировании данного направления, используется остаточный принцип. Данный факт является одной из причин того, что природа в нашей стране находится в критическом состоянии.

Кроме того, актуальным является нарастание хронических заболеваний у трудового населения, что оценивается в размере 18,9% ВВП, при этом на долю экологических факторов приходится одна треть общего бремени болезней населения в возрасте 0–19 лет и порядка 20–25% болезней всего населения.

Очевидно, что модель инновационного развития страны не будет иметь должного успеха при игнорировании экологического компонента.

То есть не разделительная дизъюнкция «экономика или экология», а интегративная формула «и экономика, и экология» по своей сути более полно отвечает как личным интересам предпринимателей, так и общим региональным и государственным задачам.

Согласны с мнением Е.Н. Бизяркиной [2], которая подчеркивает, что правовое регулирование ответственности за загрязнение окружающей среды в настоящее время осуществляется фрагментарно, причем, с одной стороны, оно регулируется как специфический вид страхования, с другой – в контексте страхования гражданской ответственности за причинение любого вреда. Такая фрагментарность существующего на федеральном уровне правового поля ответственности за загрязнение окружающей среды отражает в большей степени недопонимание законодателями важности и не-

обходимости такого специфического вида страхования для обеспечения снижения экологического риска функционирования предприятий и качественных условий проживания населения.

Экономика природопользования предлагает нам широкий список инструментов природоохранной политики. Здесь выделяются административно-командные инструменты, экономические, информационные, организационные. Уместно сказать о внедрении экологических инноваций.

Согласно определению, данному на сайте Росстата, экологические инновации – это «новые и значительно усовершенствованные товары, работы, услуги, производственные процессы, организационные или маркетинговые методы, способствующие повышению экологической безопасности, улучшению или предотвращению негативного воздействия на окружающую среду» [8].

В 2009 году в российской статистике впервые проведено обследование экологических инноваций. Их практиковали 15,5% предприятий, имевших за трёхлетний период завершённые инновации. Самые высокие показатели относятся к среднетехнологичным секторам, в состав которых входят такие экологически вредные производства, как производство кокса и нефтепродуктов (39%), металлургия (35%), химия (34%). Кроме того, заметно выделяется табачное производство (67%), где осуществлялся интенсивный переход на новые технические регламенты [6].

В условиях сложившихся факторов актуальным является вопрос о применении экологического страхования, призванного

решать две особенно важные экологические проблемы – создать дополнительные источники финансирования природоохранных мероприятий и обеспечить частичную компенсацию убытков от аварийного (внезапного, непреднамеренного) загрязнения окружающей природной среды, не привлекая для этого бюджетные средства, а используя рыночные механизмы вовлечения коммерческих капиталов в охрану окружающей среды [10].

Но этот инструмент внедряется недостаточно активно и широко. До сих пор нет официального толкования данной категории.

Разделяем точку зрения В.А. Багадева [1], который определяет, что как такового экологического страхования в реальной жизни нет, но в практике под этим термином понимается вид обязательного страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц и окружающей природной среде в результате аварии на опасном производственном объекте.

По своей сути экологическое страхование проявляет свойства как страхования ответственности, страхования имущества, так и личного страхования. Отсюда вытекает особенность экологического страхования как сложной категории, которая представляется в свойствах различных видов страхования.

Кроме того, существующий алгоритм предстраховой оценки экологической опасности объекта экологического страхования также позволяет говорить об использовании разных методологических подходов к организации и роли экологического страхования в экономической жизни общества.

Конкретизируем этапы:

1) оценка экологического риска. Любую деятельность сопровождает определённый риск, в том числе и экологический, который необходимо учитывать, и именно эту потребность и призваны удовлетворять страховые компании. Этому аспекту посвящено множество работ отечественных ученых-экономистов, которые сводятся к тому, что открытым вопросом остается идентификация риска, который трудно оценить и тем более отразить в количественных показателях;

2) оценка экономического ущерба в случае развития аварийной экологической ситуации. В настоящее время разработан вычислительный инструмент оценки последствий развития аварийной экологической ситуации [4];

3) определение перечня предприятий, производств и веществ, представляющих

потенциальную опасность для окружающей среды, определение и описание страховых событий, включаемых в процесс экологического страхования;

4) проведение актуарных экологических расчетов. В процессе расчета страхового тарифа по экологическому страхованию определяются расходы на страхование конкретного объекта. Данные расходы направлены на определение себестоимости и стоимости предоставляемых услуг, определяется доля каждого страхователя в создании страхового фонда. Очевидно, что расходы на экологическое страхование, относимые на себестоимость товаров и услуг, направлены на сокращение реальных затрат в случае необходимости возмещения вреда, причиненного окружающей среде.

Несмотря на наличие определенного алгоритма предстраховой оценки экологической опасности объекта экологического страхования, нерешенным остается вопрос, связанный с неопределенностью сроков обнаружения убытков.

Вообще проблема неопределенности продолжает оставаться одной из ключевых для экономики России, являющейся объективной формой существования экономической деятельности [3].

В системе экологического страхования проблема неопределенности сроков обнаружения убытков связана с таким моментом, как проявление, обнаружение убытка не сразу, а через какое-то время. Например, для отдельных категорий аварий с опасными веществами (например, утечка ядовитого вещества в грунтовые воды в результате утраты герметичности контейнера, в котором находилось это вещество) определение точной даты аварии не представляется возможным. Принципиально это будет влиять на первоначально рассчитанные суммы убытков, причем в сторону увеличения. В данном случае непонятно, на какой срок после наступления страхового события распространяется ответственность страховщика. Поэтому на законодательном уровне необходимо проработать данный вопрос в целях избежания использования двойных стандартов.

Экологическое страхование, осуществляемое в виде страхования ответственности за последствия развития аварийной экологической ситуации, преследует цель обеспечения экологической безопасности и компенсации убытков третьим лицам (разумеется, при условии соблюдения коммерческих интересов страховщиков и страхователей).

Экологическое страхование, осуществляемое в виде имущественного страхования, может рассматриваться как элемент



обеспечения экологической безопасности лишь в том случае, если оно не поощряет экологическую безответственность страхователя, в любой ситуации покрывая его расходы на компенсацию убытков пострадавшим.

Использование системы экологического страхования позволит:

- снизить издержки предприятиям;
- дать гарантии потерпевшей стороне в получении причитающихся ей по закону сумм возмещения независимо от финансового состояния причинителя вреда;
- частично выполнять функции контроля за выполнением требований по предупреждению случаев загрязнения.

Таким образом, исследование показывает, что экологическое страхование как элемент системы эколого-экономического инновационного развития может выступать финансовым инструментом осуществления природоохранной политики предприятия, а также инструментом, направленным на усиление экологического контроля, что в конечном итоге будет способствовать устойчивому развитию экономики и обеспечивать реализацию принципов экономической, экологической, социальной политики государственных органов.

#### Список литературы

1. Батадеев В.А. Устойчивое развитие экономики России в условиях формирования системы страховой защиты капитала: автореф. дис. ... д-ра эконом. наук. – М., 2012. – 51 с.
2. Бизяркина Е.Н. Экологически устойчивое социально-экономическое развитие: основы теории и методологии: автореф. дис. ... д-ра эконом. наук. – М., 2008. – 48 с.
3. Евстратов Р.М. Неопределенность, вероятность, действие как главные составляющие предпринимательского риска // Основы экономики, управления и права. – 2013. – № 1(7). – С. 58–61.
4. Моткин Г.А. Экономическая теория природопользования и охраны окружающей среды (лекции теоретической систематики). – М.: Издательский дом «Гиссо», 2009.
5. Павлова Н.Ц. Неравномерность регионального развития: проблемы управления // Новые технологии. – 2007. – № 3. – С. 155–158.
6. Российский инновационный индекс // под ред. Л.М. Гохберга. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011.
7. Система ГАРАНТ: [http://base.garant.ru/70169264/#block\\_26#ixzz3IfTE2VHY](http://base.garant.ru/70169264/#block_26#ixzz3IfTE2VHY) (дата обращения: 21.02.2015 г.).
8. Статистика инноваций в России // Росстат, 2010.
9. Труды (отдельное издание) X Юбилейной Всероссийской и V Международной конференции «Теория и практика экологического страхования: итоги и перспективы» / Моткин Г.А. Экологическое страхование: итоги и перспективы. – М.: НИЦ «Экопроект» (ЗАО), 2010. – 70 с.
10. Федоров А. Экологическое страхование сегодня // Финансовая газета. Региональный выпуск, 27 июля 1996 г. [<http://www.insur-info.ru/press/17581/>] дата обращения: 22.02.2015.

#### References

1. Batadeev V.A. Ustojchivoe razvitie jekonomiki Rossii v uslovijah formirovanija sistemy strahovoj zashhity kapitala: avtoref. dis. ... d-ra jekonom. nauk. M., 2012. 51 p.
2. Bizjarkina E.N. Jekologicheski ustojchivoe socialno-jekonomicheskoe razvitie: osnovy teorii i metodologii: avtoref. dis. ... d-ra jekonom. nauk. M., 2008. 48 p.
3. Evstratov R.M. Neopredelennost, verojatnost, dejstvie kak glavnye sostavljajushhie predprinimatelskogo riska // Osnovy jekonomiki, upravlenija i prava. 2013. no. 1(7). pp. 58–61.
4. Motkin G.A. Jekonomicheskaja teorija prirodopolzovanija i ohrany okruzhajushhej sredy (lekcii teoreticheskoj sistematiки). M.: Izdatelskij dom «Tisso», 2009.
5. Pavlova N.C. Neravnomenost regionalnogo razvitija: problemy upravlenija // Novye tehnologii. 2007. no. 3. pp. 155–158.
6. Rossijskij innovacionnyj indeks // pod red. L.M. Gohberga. M.: Nacionalnyj issledovatel'skij universitet «Vysshaja shkola jekonomiki», 2011.
7. Sistema GARANT: [http://base.garant.ru/70169264/#block\\_26#ixzz3IfTE2VHY](http://base.garant.ru/70169264/#block_26#ixzz3IfTE2VHY) (data obrashhenija: 21.02.2015 g.).
8. Statistika innovacij v Rossii // Rosstat, 2010.
9. Trudy (otdelnoe izdanie) X Jubilejnoj Vserossijskoj i V Mezhdunarodnoj konferencii «Teorija i praktika jekologicheskogo strahovanija: itogi i perspektivy» / Motkin G.A. Jekologicheskoe strahovanie: itogi i perspektivy. M.: NIC «Jekoproekt» (ZAO), 2010. 70 s.
10. Fedorov A. Jekologicheskoe strahovanie segodnja // Finansovaja gazeta. Regionalnyj vypusk, 27 ijulja 1996 g. [<http://www.insur-info.ru/press/17581/>] data obrashhenija: 22.02.2015.

#### Рецензенты:

Бадмахалгаев Л.Ц., д.э.н., профессор кафедры учета, анализа и налогообложения, ФГБОУ ВПО «Калмыцкий государственный университет», г. Элиста;

Бакинова Т.И., д.э.н., профессор кафедры учета, анализа и налогообложения, ФГБОУ ВПО «Калмыцкий государственный университет», исполнительный директор ОАО «КалмНИИгипрозем», г. Элиста.

Работа поступила в редакцию 06.03.2015.