



УДК 378.048.2

ПОДГОТОВКА НАУЧНЫХ КАДРОВ В РОССИИ: ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АСПИРАНТОВ**Серга М.Ю.***ГОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет», Омск,
e-mail: maria-serga@mail.ru*

В статье на основе изучения персональных мнений авторитетных ученых выявлены проблемы, характеризующие современное состояние системы подготовки кадров высшей квалификации. Особое внимание уделено выявлению субъективных проблем с использованием методов анкетирования и фокусированного группового интервью, т.е. тех проблем, которые возникают у аспирантов в процессе работы над диссертационным исследованием. Направления решения данных проблем рассматриваются с позиции развития научно-исследовательской мобильности аспирантов.

Ключевые слова: подготовка кадров высшей квалификации, качество диссертационных исследований, научно-исследовательская мобильность аспирантов

SCIENTIFIC STAFF PREPARATION: OBJECTIVE AND SUBJECTIVE PROBLEMS OF PHD STUDENTS**Serga M.Y.***Omsk State Pedagogical University, Omsk, e-mail: maria-serga@mail.ru*

In the article on the basis of personal opinions of the authoritative scientists modern problems of scientific staff preparation are determined. Special attention is paid to the subjunctive problems with use of methods of questionnaire and focus-group interview, i.e. problems which PhD student encounter working at PhD thesis. The direction of solving these problems is viewed from the position of the development of research mobility of PhD students.

Keywords: training academic staff of higher qualification, quality of thesis, research mobility PhD students

Сегодня в развитых странах мира аспирантура переживает период интенсивных перемен, обусловленных созданием единого научно-образовательного пространства, адаптацией к глобальному рынку интеллектуального труда в соответствии с запросами общества, основанного на знаниях. При этом многие ученые озабочены целой группой проблем, накопившейся в системе подготовки кадров высшей квалификации, что находит отражение в многочисленных критических статьях, публикуемых авторитетными учеными, педагогическими работниками высшей школы, а также представителями руководящих органов, ответственных за воспроизводство научно-педагогической смены.

С одной стороны, часть проблем является следствием тяжелейшего экономического кризиса 90-х годов, который привел к нарастанию разрыва между разными поколениями исследователей; падению престижа научного труда в России; старению научно-педагогических кадров; понижению интереса молодежи к научно-педагогической деятельности, с другой стороны, появляются проблемы, обусловленные современной ситуацией.

Рассмотрим, какие современные проблемы вызывают у специалистов наибольшую обеспокоенность, с этой целью обратимся к персональным мнениям авторитетных ученых. В последние годы многие ученые отмечают снижение качества диссертаци-

онных исследований и подготовки аспирантов (доклады и статьи Д.И. Фельдштейна, А.А. Дергача, А.П. Тряпицыной, А.М. Новикова, В.В. Рубцова [1], [3], [4], [5], [6]), особенно это касается работ психолого-педагогического направления. Анализ работ данных исследователей позволяет выделить общие проблемы, которые, по мнению ученых, приводят к снижению качества диссертационного исследования:

1. Недостатки постановки исследовательской проблемы. Проблема исследования представляет собой субъективную проблему педагогической практики, уже решенную в науке и апробированную в рамках других практик (А.П. Тряпицына).

2. Мелкотемье диссертационных работ (Д.И. Фельдштейн). Многие важные проблемы не ставятся, не исследуются. Отсутствует иерархия проблем, тем, которые разорваны, не связаны с общей проблематикой, разрабатываемой НИИ и вузами.

3. Сужение экспериментальной базы исследований.

Отмечается, что раньше аспирант проводил свою опытно-экспериментальную работу в нескольких учебных заведениях, даже в разных регионах. В настоящее же время диссертант располагает лишь той экспериментальной базой, в которой он является «хозяином положения» (А.М. Новиков).

4. Недостатки публикаций соискателей ученых степеней в центральных научных



изданиях. Публикация основных результатов исследования в университетских и региональных сборниках.

5. Недостаточное владение литературой по исследуемой проблеме, особенно это касается зарубежной литературы, что приводит к замене обсуждения полученных результатов описанием этих результатов (В.В. Рубцов).

В научном сообществе был даже введен специальный термин, характеризующий данное явление и звучащий как *научный провинциализм*. Отмечается, что часто соискатели ученых степеней не имеют представления о новых теориях, которые предлагаются на мировом академическом рынке. Помимо этого, указывается, что западных аспирантов от российских выгодно отличает ещё одно важное качество – они очень много общаются, завязывают научные связи, постоянно ищут сообщников по своей теме и сотрудничают с ними. Это становится возможным благодаря тому, что в европейских университетах аспиранты часто принимают участие в летних школах, конференциях по тематике их работы и имеют возможность пообщаться как с молодыми учёными, так и с именитыми профессорами, прослушать курсы лекций [2].

Таким образом, анализ персональных мнений авторитетных ученых показал, что среди наиболее актуальных проблем, получивших отражение в научных публикациях и существующих *объективно* в системе подготовки кадров высшей квалификации, можно выделить:

– *рассогласованность субъектов исследовательской деятельности в определении тематики исследований и разрозненность в научных поисках;*

– *ограниченность исследовательского пространства аспирантов, что проявляется в решении исследовательских задач за счет имеющихся ресурсов;*

– *«недоведение» результатов исследования до профессионального научного сообщества.*

При этом, помимо объективных проблем, существующих в системе подготовки кадров высшей квалификации, существуют и *субъективные* проблемы, важные для самих аспирантов. В данном случае под проблемами аспирантов мы будем понимать субъективное состояние напряженности, неудовлетворенности, вызванное объективными препятствиями, возникающими у аспиранта в процессе работы над диссертационным исследованием.

С целью выявления затруднений, трудностей, существующих у аспирантов в процессе работы над диссертационным исследова-

нием, нами была использована следующая совокупность методик: анкета для аспирантов – участников трех Всероссийских олимпиад по педагогическим наукам (в РГПУ им. А.И. Герцена); тематические фокусированные групповые интервью-дискуссии (фокус-группы) с аспирантами (ОмГПУ).

В анкетировании приняли участие 250 аспирантов (2, 3, и 4 курсов) из 17 педагогических вузов из разных регионов России, важно отметить, что мы не ставили себе задачу отметить специфику и особенности подготовки каждого региона, при этом согласно опросу очевиден тот факт, что аспиранты сталкиваются со схожими проблемами.

Обратимся непосредственно к вопросам анкеты. Все вопросы состоят из двух взаимосвязанных частей, соотношенных между собой как причина-следствие, что позволяет выявить не только саму проблему, но и ее значимость и важность в продвижении диссертационного исследования. Кроме того, вопросы взаимосвязаны, что позволяет рассмотреть одну и ту же проблему с разных сторон.

Интересен тот факт, что на вопрос *«Мое диссертационное исследование было бы более выигрышным, если бы у меня была возможность...»*, 29,7% ответили ... осуществлять обмен опытом на межуниверситетском, межрегиональном и всероссийском уровнях (с выдающимися учеными – представителями ведущих научных школ, с коллегами-аспирантами, с зарубежными учеными), т.к. это позволяет рассматривать исследование на более высоком уровне. Треть респондентов ответили, что им не хватает доступа к разнообразным информационным источникам (к электронным библиотекам университетов разных городов мира, к библиотечным (в том числе диссертационным) фондам Москвы и Санкт-Петербурга и т.д.), что обусловлено, по мнению аспирантов, тем, что работа в небольших городах осложнена отсутствием информации, что не позволяет разнопланово рассматривать проблему исследования. 13% хотели бы иметь возможность расширить базу эксперимента, что позволит расширить выборку и получить более объективные результаты.

По мнению аспирантов, необходимо внести *следующие изменения* в их подготовку. Более половины респондентов убеждены, что необходимы изменения, связанные с образовательной программой аспирантуры, направленной на усиление теоретико-методологической подготовки через введение новых учебных курсов, лекций, проведение летних и зимних школ, что в конечном итоге будет способствовать повышению качества диссертационного исследования. Как



было отмечено выше, большинство аспирантов считают необходимым организацию более тесного взаимодействия между аспирантами разных вузов и городов. При этом аспиранты убеждены, что введение финансовой поддержки на уровне университета, позволяющей участвовать в различных конференциях и олимпиадах, будет способствовать повышению качества диссертационного исследования.

Анкетирование показало, что *при подготовке аспирантов*, по их мнению, *уделяется недостаточное внимание* методологической подготовке (26%), что, в свою очередь, ведет к методологической неточности в исследовании. Пятая часть респондентов убеждены, что имеет смысл уделять больше внимания практической стороне (практической значимости) исследования, а также умению разрабатывать и проводить эксперимент, чтобы исключить узость и ограниченность сферы распространения результатов.

Основная проблема, на которую обращает большинство аспирантов (59,1%) при предложении ресурсов развития их научно-исследовательской деятельности снова посвящена организации взаимодействия аспирантов разных городов России. При этом важно отметить, что по данному вопросу существует большое количество единичных мнений, затрагивающих проблемы взаимодействия научного руководителя и аспиранта, создание аспирантских форумов и Интернета, консультирование у разных специалистов и т.д.

Для более глубокого понимания, какие трудности возникают у аспирантов на разных этапах работы над диссертационным исследованием, было проведено фокусированное групповое интервью (фокус-группа) с аспирантами ОмГПУ (5 человек). Группу участников фокус-группы составили аспиранты очного обучения 2 и 3 курсов по специальностям 13.00.01 и 13.00.08, осознанно поступившие в аспирантуру и нацеленных на развитие своего исследовательского потенциала.

Важно отметить, что дискуссия была построена по принципу воронки, т.е. разговор начинался с наиболее широкой темы, а затем постепенно сужался, переходя к конкретным вопросам и уточнениям.

Результаты проведенного фокусированного группового интервью показали, что, как правило, на разных этапах работы над диссертационным исследованием у аспирантов возникают особые затруднения, что, безусловно, связано со спецификой каждого этапа, при этом можно выделить и сквозные проблемы.

Так, например, на начальном этапе работы над диссертационным исследованием

основным камнем преткновения является нехватка научной литературы, что находит свое подтверждение в ответах почти всех аспирантов. Эта проблема остается актуальной и в последующие годы обучения, но ссылки на нее становятся несколько реже. Особенно это касается новых проблем, пока не получивших широкого рассмотрения в отечественной науке. В данном случае почти все участники высказались о необходимости знакомства с диссертационными исследованиями и научной литературой в центральных библиотеках. Кроме того, среди серьезных затруднений, с которыми сталкивались аспиранты, как правило, в начале своей исследовательской деятельности, были отмечены проблемы публичных выступлений: боязнь выступать, неумение построить свое выступление. При этом многие аспиранты находят единственное решение данной проблемы: получать опыт выступлений на различных научных мероприятиях.

При рассмотрении проблем, возникающих у аспирантов на следующем этапе, учитывается его специфика, заключающаяся в том, что, как правило, второй этап работы над диссертационным исследованием связан с теоретическим обоснованием и новыми разработками решения заявленной проблемы и проведением эксперимента. В данном случае проблемы были названы исходя из данной специфики: проведение эксперимента, сбор эмпирических данных, знакомство с решением аналогичных проблем за рубежом.

Интересно отметить тот факт, что в процессе завершения работы над диссертационным исследованием у аспирантов, помимо трудностей, связанных с формулировкой выводов и представлением результатов своего диссертационного исследования, появляется потребность в доведении полученных результатов научных исследований до научного сообщества. При этом почти все участники отмечают, что если в начале работы над исследованием публикации результатов исследования и участие в конференциях воспринимались как некое обязательство, которое должно быть выполнено согласно индивидуальному плану, то к концу обучения *«появляется желание печататься в «серьезных» изданиях и участвовать в конференциях, тематика которых диссертационно соответствует теме своего диссертационного исследования»*.

Таким образом, данные анкетирования и фокусированного группового интервью аспирантов позволяют условно выделить четыре группы *субъективных проблем*, с которыми сталкиваются аспиранты в про-



цессе работы над диссертационным исследованием:

1. **Осуществление научной коммуникации** (потребность в осуществлении обмена опытом с коллегами-аспирантами, с зарубежными исследователями);

2. **Расширение теоретической и эмпирической базы исследования** (потребность в знакомстве с широким кругом литературных источников по исследуемой проблеме и потребность в проведении эксперимента в разных городах, учреждениях, странах);

3. **Апробация результатов исследования** (необходимость и потребность в донесении своих научных результатов до научного сообщества);

4. **Расширение образовательной компоненты подготовки аспирантов**, направленной на усиление их теоретико-методологической подготовки.

Очевидно, выделенные *объективные и субъективные проблемы* не противоречат, а скорее дополняют друг друга, что свидетельствует о важности и актуальности их рассмотрения.

Мы полагаем, что одним из путей решения обозначенных проблем может являться *развитие научно-исследовательской мобильности аспирантов*, под которой понимается способность и готовность приобретать опыт исследовательской деятельности в едином научно-образовательном пространстве. Это означает, что мобильность позволяет решать исследовательские задачи в процессе работы над диссертационным исследованием и использовать ресурсы единого научно-образовательного пространства посредством участия в различных событиях исследовательской направленности: научных олимпиадах, международных кон-

ференциях, летних/зимних школах, исследовательских проектах и т.д. В результате чего у аспирантов появляется возможность взаимодействовать с другими исследователями, участвовать в коллективной исследовательской работе, доносить результаты своего исследования до научного сообщества, приобретать новые научные знания и знакомиться с современными проблемами.

Список литературы

1. Дергач А.А. О мерах по улучшению качества психолого-педагогических исследований // Известия Российской академии образования. – 2008. – №1. – С. 52–64.
2. Еникеева А. Проблемы российской аспирантуры // Наука и технологии РФ. – URL: http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=34750 (дата обращения: 04.03.2011).
3. Новиков А.М. Количество и качество педагогических диссертаций в России // Педагогика. – 2004. – №6. – С. 50–57.
4. Рубцов В.В. О повышении качества диссертационных психолого-педагогических исследований // Вестник спортивной науки. – 2009. – №4. – С. 3.
5. Тряпицына А.П. Особенности деятельности экспертного совета ВАК по педагогике и психологии // Совершенствование подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров: сборник трудов. – СПб.: ООО «Книжный Дом», 2009. – Вып. 2. – С. 57–70.
6. Фельдштейн Д.И. О состоянии и путях улучшения качества диссертационных исследований по педагогике и психологии. 24.01.2008. – URL: http://www.pirao.ru/ru/news/news_detail.php?ID=4706 (дата обращения: 04.03.2011).

Рецензенты:

Писарева С.А., д.п.н., профессор кафедры педагогики Российского государственного педагогического университета, г. Санкт-Петербург;

Бахмутский А.Е., д.п.н., доцент, профессор ГОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», г. Санкт-Петербург.

Работа поступила в редакцию 04.04.2011.