

оценки ресурсов, направляемых в образование со стороны государства и банков. Создание механизма финансирования, адекватного новому положению сферы образования и роли вузов, является в настоящее время одной из наиболее сложных и интересных проблем. Разрабатываемые подходы к финансированию образования призваны, во-первых, обеспечить создание его новой материально-технической базы, рост квалификации преподавателей и внедрение новых образовательных технологий. Во-вторых, они должны повысить эффективность использования ресурсов как с точки зрения ориентации на запросы рынка труда, так и с позиций увеличения продуктивности работы преподавателей, мотивации учащихся.

В 2000 г. Сбербанк разработал порядок предоставления кредитов на оплату обучения. Потом такие кредиты стали выдавать и другие банки. Типичные условия для предоставления кредита: до 90% стоимости обучения; срок кредита - от одного года до 11 лет; льготный период до пяти лет - время обучения в вузе; процентные ставки - 18-19% годовых в рублях или 10-13% в валюте. Но, другие банки не подхватили данное начинание. Образовательное кредитование заключается в том, что заем предоставлялся на принципах возвратности, срочности, обеспеченности и платности. В сроки, указанные в договоре о предоставлении займа, заемщик обязывался возвратить полученные денежные средства путем перечисления на банковский счет займодавцу. В целях стимулирования успешно обучающихся применяется льготная система погашения займа: студентам, окончившим семестр или весь учебный год на "отлично", сумма займа подлежала возврату без процентов; студенты, имеющие по учебным дисциплинам оценки "хорошо" и "отлично", возвращают заем по льготной процентной ставке; студенты, получившие удовлетворительные оценки, должны возвращать полученный кредит без льгот.

В настоящее время банковское кредитование получения образования в России не получило массового распространения. Этому препятствует, не только несовершенство предлагаемых банками кредитных образовательных продуктов, но и нечеткая позиция по данному вопросу со стороны государства. Среди проблем, сдерживающих развитие системы образования, необходимо в отдельную группу выделить несоответствие действующего российского законодательства целям интенсивного развития системы образования. Исследование проблем нормативного регулирования модернизации образования зарубежных стран и использование этого опыта в российской действительности будет, несомненно, способствовать эффективности проводимых преобразований [5].

Анализ состояния государственного регулирования профессиональной подготовки веду-

щих зарубежных стран позволяет сделать следующие выводы: руководство этих стран проявляет постоянную заботу о совершенствовании нормативной базы профессиональной подготовки, производимой на всех уровнях организации государственной власти; содержание нормативных актов охватывает широкий спектр проблем; к разработке нормативных документов широко привлекаются ученые, представители государственных органов и общественности, участники процесса; действие нормативно-правовых актов широко обеспечивается организационными мероприятиями и основательно финансируется как государством так и банками.

Учитывая объем, сроки и сложность стоящих перед российским образованием задач, определенных Концепцией Федеральной целевой программы развития образования на 2006 - 2010 годы, учет и использование зарубежного опыта будут способствовать качественному и эффективному решению развития образования в России, в том числе и по совершенствованию банковского кредитования образования всех желающих получить его.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Садовничий В. Роль образования и науки при переходе к устойчивому развитию. О стратегии развития российской высшей школы//Alma mater. Вестник высшей школы.2002.№10. С. 7 - 8.
2. Шудегов В.Е. Проблемы и пути развития образовательного права/Право и образование. 2002. № 6. С. 7 - 8.
3. Материалы Всероссийского совещания заведующих кафедрами гуманитарных и социально-экономических дисциплин. М.: МГУ, 2003. С. 7.
4. Бюллетень Министерства образования и науки Российской Федерации. 2006. №1.
5. Carl D. Perkins Vocational and Technology Act as Amended 03/27/91-OVAE/HAS.

КЛАССИФИКАЦИЯ ЭТАПОВ РАЗВИТИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Виноходова А.Ф., Чупахина Н.И.

Старооскольский технологический институт (филиал) Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный технологический университет «Московский институт стали и сплавов»
Старый Оскол, Россия

История развития бухгалтерского учета составляет несколько тысячелетий, в течение которых формировались формы и методы учета у различных народов различных стран мира. Современная методология учета, его научные тео-

рии и международные стандарты являются закономерным продолжением развития бухгалтерского учета в русле теоретической преемственности. Для периодизации развития бухгалтерского учета было использовано множество подходов, но адекватная периодизация теории учета невозможна. Хотя логика науки позволяет иногда лучше понять те или иные процессы развития бухгалтерского учета.

Историческую справку о классификациях этапов развития бухгалтерского учета учеными-экономистами и, как его составляющего, управленческого учета дает в своих исследовательских работах Соколов Я.В.

Так с точки зрения Лео Герберта весь учет надо рассматривать как управленческий, и начало он берет с момента промышленной революции.

Французский автор Р. Обер (1979) выделил три этапа.

1. Информативный (до 1673).
2. Юридический (1673–1973).
3. Экономический (управленческий).

Всю «чистую» бухгалтерию Р. Обер, не без основания, объединял с экономическим (управленческим, по англо-американской терминологии) направлением, но считал, что она, возникнув очень давно, в недрах предыдущего периода, только сейчас полностью завоевала всеобщее признание.

Японский автор Иошиаки Джиннаи (1980), говоря об эволюции учета, выделил три этапа.

1. Трансформация права единой (государственной) собственности в право частной собственности.
2. Отделение управленческой функции от права собственника.
3. Отделение бухгалтерской функции от управленческой.

Пьер Лассек (1990) выделяет три этапа (эпохи) в развитии учета, для каждого из которых определены свои критерии.

Первый этап включает как простую, так и двойную бухгалтерию, разница между ними не носит принципиального характера. В практике господствовала идея номенализма, т.е. бухгалтер должен регистрировать то, что записано в первичных документах, и оценка всех ценностей соответственно была исторической, близкой к себестоимости учитываемых ценностей, а в теории получила признание концепция точности, т.е. данные бухгалтерского учета адекватно отражают хозяйственные процессы.

Второй этап – создание гигантских предприятий, переход на бумажные деньги, многие страны захлестывает инфляция, и о стабильности цен остались лишь воспоминания. Бухгалтерский учет становится источником информации для анализа хозяйственной деятельности, выявления рентабельности, платежеспособности, ликвидности, кредитоспособности. В теории учета отпала концепция точности и получила призна-

ние идея Э. Шмаленбаха: цель учета – не исчисление финансового результата, а эволюция собственности предприятия.

Третий этап прежде всего связан с радикальным изменением в организации учета, вызванным повсеместным распространением вычислительной техники, информатики, алгоритмизацией учетных процессов, расширением учетных объектов, широким включением в них нематериальных активов, появлением огромных концернов, особенно транснациональных корпораций, потребовавших консолидации отчетности, гармонизации бухгалтерской методологии и повсеместной трансформации отчетности, составленной по одной методике; формированием национального счетоводства, т.е. учета уже не только на микро-, но и на макроуровне. Бухгалтеры составляют национальные и международные стандарты, которые требуют решения сложных методологических проблем. Рождается новая ветвь – управленческий учет; центр внимания бухгалтера переносится на изучение хозяйственных ситуаций, анализ финансовых потоков, разработку альтернативных планов развития, прогнозирование будущего развития и принятие управленческих решений. Управленческий учет ограничивает фискальные цели бухгалтерского баланса. На практике резко увеличивается число пользователей учетной информацией, возрастает роль бухгалтеров, квалификация которых становится очень высокой, а их профессиональные объединения добиваются хороших моральных и материальных условий их работы.

В теории получает распространение множество конвенциональных альтернативных теорий, и вместо концепции ликвидируемого (умирающего) предприятия получает признание и оформляется как международный стандарт концепция функционирующего (т.е. живущего вечно) предприятия.

Важным этапом развития бухгалтерского учета стало выделение финансового и управленческого учета.

Управленческий учет был создан инженерами и технологами, но получил современную форму благодаря трудам замечательного бухгалтера Роберта Энтони. Этот учет возник вследствие недостатков традиционной бухгалтерии. Не случайно другой видный американский ученый Джорж Оливер Мэй считал, что бухгалтерская отчетность не может быть пригодной для управления предприятием, так как она хронически устаревает и в силу этого лишена оперативности.

Суть управленческого учета, его назначение передает известная формулировка: «производство информации для управления». Самым главным в этом случае является указание – для управления. И в этой связи понятно, почему Энтони не устает повторять, что менеджеры нуждаются в информации для осуществления своих обязанностей.

К концу XX в. сложилась и теория управленческого учета. При этом преобладали нормативные подходы – от должного к сущему: теория → модель → практика.

К. Эммануэль и К. Ги отстаивали дескриптивный (описательный) подход – от сущего к должному: практика → модель → теория.

Таким образом, с выделением системы управленческого учета бухгалтерский учет становится не только средством обработки и группировки экономической информации, содержащейся в первичных документах, но превращается в «участника» и «исполнителя» управленческой политики предприятия. Появляются дополнительные функции по сбору и обобщению информации для группы лиц, принимающих хозяйственные решения, по формированию и сохранению справочной информации разного назначения – в целях планирования, прогноза, принятия решения, контроля.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней. М.. Аудит, Юнити, 1996 г.
2. Хонгрэн Ч.Т. , Фостер Дж. Бухгалтерский учет: управленческий аспект, М.: Финансы и статистика, 2000. – 416 с.
3. Цыганков К.Ю. Долитературный период развития бухгалтерского учета / К. Ю. Цыганков //Бухгалтерский учет. – 2001. – № 18. – С. 56–62.

СУЩЕСТВЕННОСТЬ И КАЧЕСТВО ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Виноходова А.Ф., Марченкова И.Н.

Старооскольский технологический институт (филиал) государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный институт стали и сплавов (технологический университет)»

Старый Оскол, Россия

Успешное функционирование современных хозяйствующих субъектов, принятие оптимальных управленческих решений основывается на глубоком и всестороннем анализе. Внедрение и развитие базовых средств сбора, обработки, хранения и представления учетных данных позволяют создать на предприятиях и в организациях хранилища ретроспективной информации по самому широкому спектру социально-экономических показателей, которые могут и должны стать базой для научного исследования, обоснования и анализа бизнес-планов развития, прогнозирования финансовых показателей, оценки имущественных, кредитных и рыночных рисков, анализа платежеспособности и устойчивости бизнеса в настоящем и обозримом будущем. [1]

Эффективность проводимых аналитических процедур напрямую зависит от качественного информационного обеспечения. Более того, в процессе анализа осуществляется контроль качества самой информации. Основными критериями качества информации, используемыми при проведении аналитических процедур являются:

- необходимость - характеризует содержательность информации и степень ее использования непосредственно в целях анализа;

- достаточность - характеризует полноту охвата количественного и качественного описания явлений и фактов, а также существенность информации, зависящей от возможности ее практического применения в процессе обработки и использования в целях анализа;

- своевременность получения информации требует представления аналитикам необходимой для анализа информации в максимально короткие сроки;

- достоверность и надежность достигается выбором источников получения информации, качеством технических средств измерения и контроля, технологией получения, обработки и хранения управленческой информации;

- структурированность определяется уровнем технологии формирования информации, понятностью и удобством ее представления, правильностью оформления, целесообразностью применяемых учетных форм;

- аналитичность зависит от степени глубины, детальности и подробности отображения фактов хозяйственной деятельности (регулируется в зависимости от управленческих запросов).

Основными источниками внутрифирменной информации для проведения экономического анализа являются данные бухгалтерского учета и отчетности. Автоматизация бухгалтерского учета создала достаточно прочную техническую базу для развития аналитических исследований. Однако следует отметить, что информация, представленная в отчетности, ориентирована главным образом на фискальные органы, то есть показатели бухгалтерской отчетности существенны только для налоговых органов и других государственных организаций. Более существенную, аналитическую информация содержат данные управленческого и финансового учета, которые доступны только внутренним пользователям.

Для того, чтобы сформировать объективное мнение о финансово-хозяйственной деятельности организации за отчетный период, необходимо воспользоваться информацией, содержащейся в других формах отчетности. Однако не все статьи бухгалтерского баланса расшифрованы даже частично в других формах отчетности.

Проведенное сопоставление показало, что большинство статей бухгалтерского баланса на сегодняшний день расшифровано или дается дополнительная информация по соответствующим показателям в других формах отчетности. Однако