2. люди – гибкие источники информации, т.к. способны ориентироваться на более сложные задачи.

V. по установке на решение нестандартных задач (или проблемных ситуаций):

1. компьютер не может решить неопределенную проблему, плохо структурированную задачу;

2. по мере усложнения задачи (или ее неопределенности) пользователь обращается к «гибким» источниками информации - к другим людям. Современный специалист становится *экспертом в определенной области знания.*

VI. по ожидаемым результатам:

1. конфронтация между человеком и информационной системой вызывает неуверенность, распространяющуюся в коммуникационной среде.

2. развитие системы межличностной коммуникации и кооперации создает предпосылки для развития профессиональной компетентности.

ФЕНОМЕН КОМПЕТЕНЦИЙ

Шараева М.А.
Оренбургский государственный университет, Оренбург

«Независимо от того, являетесь ли Вы преподавателем (шведского) университета или библиотекарем, Вы или утомлены умными словами об информационной грамотности, или никогда об этом не слышали», - считает Nina Strom, координатор программы NordlnfoLit, отмечая, что первоначально преподаватели были скептически настроены к информационной компетентности, считая ее, во- первых, прерогативой библиотекарей, во-вторых, что библиотекари универсально квалифицированы для ее передачи. Но, как отмечает российский автор В.Трайнев, «информационное невежество в наши дни ведет к технологическому банкротству и национальному унижению, к превращению страны в сырьевую колонию или свалку устаревшей технологии».

В англоязычных странах понятие «competence» часто отождествляется с «information literacy». Финский автор Savolainen (2002) приравнивает его к навыкам: «competency»=«skill»=«information literacy», считая, что **«информационная** грамотность - это вектор компетенции». Само слово literacy, согласно Chamber English Dictionary, происходит от латинского litteratus, вытекающего из litera, подразумевающего letter, следовательно, «грамотная персона - та, что владеет письмом», или «learning able to read and write, having a competence in (or with)».

В современной европейской традиции применяется понятие Information Related Competence (IRC) и существует несколько его трактовок.

Первая группа авторов концентрирует свое внимание на изучении проблем высшего образования, особенно на on-line обучении: «IRC - это блок (либо несколько блоков) компетенций, связанных с использованием информационного поиска, процессами отбора, идентификации, локализации информации, атакже ее записью и хранением -информационные процессы, которые варьируются «посредниками», или медиа - источниками».

Вторая группа авторов, рассматривающие обучение как активный, конструктивный, целенаправленный процесс, к которому присоединяется ментальная активность, «конструирование смысла» (sensemaking Бренды Дервин), знания, мнения. **IRC** здесь представляются как независимые в смысле взаимосвязей и содержимого компетенции, которые интегрируются как «элементы» в конструкцию образовательной среды и соотносятся с характером обучаемого. Это предшествующая сумма знаний, мета- когниции, мотивация.

Третья, немногочисленная, группа ученых придерживается теории «зонтика» (umbrella): IRC -это зонтик, под которым скрываются комбинации комплексных когнитивных умений, от элементарных до высшего порядка. Keen (1992): «Комбинация составных умений, типа «problem solving» и компетенции типа саморегулирования и «learning-to -learn». Kirscher (1999): «компетенции предполагают способность к гибкому соотношению компетентного поведения».

Итак, в современной науке, занимающейся вопросом компетенций, существуют две основных философии:

-подход к информационной компетенции ориентирован на навык (skill); -феноменографический подход, зависит от ситуации: кто ищет информацию и по какой причине?

Финский исследователь Anttiroiko назвал это явление «феноменом компетенций».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Sirje Vircus. Information literacy in Europe: a literature review: Abstract. Information Research, Vol. 8, 4, July 2003. http: www. informationr.net/lr/lraindex.html

Современные телекоммуникационные и информационные технологии

НЕТРАДИЦИОННЫЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ В ДАГЕСТАНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МЕДИЦИНСКОЙ АКАДЕМИИ

Никитина В.В.,
Абдулгалимова Г.Н., Абдулгалимов Р.М.
Дагестанская государственная медицинская академия, Махачкала

Различают текущую, тематическую и итоговую (годовую) проверку знаний и умений. Задачи обучения, воспитания и развития в наибольшей степени решаются в ходе текущей проверки. Текущая проверка выполняет не только контролирующую функцию, но и обучающую, развивающую, воспитывающую и управляющую, в то время как тематическая и итоговая проверки в основном выполняют функцию контроля и управления. Как для текущей, так и итоговой проверки используются различные формы и методы: устная, письменная (текстовая и графическая), тестовая.

В Дагестанской медицинской академии до недавнего времени применялись преимущественно традиционные формы и методы проверки знаний (устный и письменный опрос). Наибольшее распространение имела устная проверка, в результате которой преподаватель сразу получает информацию об уровне подготовки студента. В процессе ее проведения контроль усвоенных знаний сочетается с их дальнейшим углублением и расширением, знания систематизируются, обобщаются, выделяются наиболее существенные, устанавливаются их взаимосвязи. Преподаватель при этом может обсудить со студентами широкий круг вопросов, выявить, как усвоен обязательный для всех материал, понятны ли изучаемые закономерности, ясна ли связь теоретического и практического материала, выяснить, могут ли студенты делать выводы мировоззренческого характера, определить, насколько хорошо они овладели умениями. Одновременно ликвидируются пробелы в учебной подготовке студентов. Однако устная проверка имеет ряд недостатков: она не дает возможности сравнить ответы студентов на одни и тот же вопрос и делать объективный вывод об уровне овладения знаниями студентов группы в целом. Эти недостатки можно преодолеть с помощью тематической и итоговой письменной проверки. Однако письменная работа, развернутые ответы на отдельные вопросы занимают много времени, не дают преподавателю быстро установить обратную связь, оказать помощь слабым студентам.

Поэтому в последние годы все более широкое применение в обучении находят нетрадиционные формы и методы проверки с помощью открытых и закрытых тестов (тесты с выбором правильного ответа, тесты с дополнением ответа, тесты на определение последовательности предложенных элементов знаний, выявление правильных связей в схеме, заполнение таблицы).

Нетрадиционные формы проверки знаний и умений имеют ряд преимуществ перед традиционными: позволяют более рационально использовать время на занятиях, быстро установить обратную связь со студентом и определить результаты усвоения, сосредоточить внимание на пробелах в знаниях и умениях, внести в них коррективы, выявить возможности дальнейшего продвижения в учебе. Только нетрадиционные формы проверки дают возможность систематически контролировать знания большого числа студентов. В процессе тематической и итоговой проверки тесты дают возможность за сравнительно небольшой отрезок времени проверить усвоение большого объема учебного материала у всех студентов потока, факультета, получить объективные данные для сравнения результатов учебной подготовки студентов одной или нескольких групп, разных потоков и факультетов.

Нетрадиционные формы и методы проверки имеют определенные недостатки. Главный из них вероятность угадывания правильного ответа. Преодолеть его можно путем повышения качества предложенных для выбора ответов, особенно неправильных. Кроме того, ответы к тестовым заданиям можно посмотреть на экране компьютера у соседнего студента. Устранению данного недостатка способствует вариативность тестовых заданий, создание банка проверочных работ. Нетрадиционные формы проверки, как правило, не позволяют выявить умение студента логично излагать усвоенный материал, строить ответ доказательно. С помощью нетрадиционных форм проверки трудно выявить степень овладения специфическими навыками. В связи с этим целесообразно нетрадиционные формы и методы проверки знаний использовать в сочетании с традиционными.

В Дагестанской государственной медицинской академии итоговая проверка знаний и умений студентов осуществляется трехэтапно: 1) практические навыки; 2) тестовый контроль; 3) собеседование.

ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ ПРИ НЕОДНОРОДНОМ КАЧЕСТВЕННОМ ОПИСАНИИ АЛЬТЕРНАТИВ

Олейников Д.П., Бутенко Л.Н.
Волгоградский государственный технический университет, Волгоград

Из-за недостаточной информированности эксперта при принятии решений в слабоструктурированных и неструктурированных предметных областях, варианты решений оцениваются приближенно и с различной степенью точности в зависимости от имеющейся на момент принятия решения информацию. Поэтому актуальной является задача разработки метод принятия решений при неоднородном качественном описании альтернатив.

В качестве основы для разработки для нового подхода нами выбран метод вербального анализа решений (ВАР) «Запрос» [1].

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: